

**Recurso de Revisión: R.R.A.I. 0971/2023/SICOM.**

**Recurrente:** \*\*\*\*\*

**Sujeto Obligado:** H. Ayuntamiento de Santa María Huatulco.

**Comisionado Ponente:** Mtro. José Luis Echeverría Morales.

Nombre del Recurrente, artículo 116 de la LGTAIP.

**Oaxaca de Juárez, Oaxaca, veintiséis de enero del año dos mil veinticuatro. -**

**Visto** el expediente del Recurso de Revisión identificado con el rubro **R.R.A.I. 0971/2023/SICOM**, en materia de Acceso a la Información Pública, interpuesto por

\*\*\*\*\* , en lo sucesivo la parte Recurrente por inconformidad con la respuesta a su solicitud de información por parte de H. Ayuntamiento de Santa María Huatulco, en lo sucesivo el Sujeto Obligado, se procede a dictar la presente Resolución tomando en consideración los siguientes:

Nombre del Recurrente, artículo 116 de la LGTAIP.

## Resultados:

### Primero. Solicitud de Información.

Con fecha doce de octubre del año dos mil veintitrés, la parte Recurrente realizó al Sujeto Obligado solicitud de acceso a la información pública a través del sistema electrónico Plataforma Nacional de Transparencia, misma que quedó registrada con el número de folio 201349223000082, y en la que se advierte que requirió lo siguiente:

*“Solicito todos los Contratos de Medios de Comunicación otorgados en el año 2022 y 2023.” (Sic)*

### Segundo. Respuesta a la Solicitud de Información.

Con fecha veintiséis de octubre del año dos mil veintitrés, el sujeto obligado dio respuesta a la solicitud de información a través del sistema electrónico Plataforma Nacional de Transparencia, mediante oficio número UT/LEJO/0222/2023, suscrito por el Lic. Luis Enrique Juan Ortega, Director de Transparencia, adjuntando copia



de acta número MSMH/CT/013/2023, emitido por el Comité de Transparencia, en los siguientes términos:

Oficio número UT/LEJO/0222/2023:

*“Me refiero a su solicitud de información ingresada a través de la Plataforma Nacional de Transparencia y registrada con número de folio 201349223000082, mediante la cual Usted solicita a este Sujeto Obligado H. Ayuntamiento Constitucional de Santa María Huatulco, Oaxaca, lo siguiente, cito textual:*

*Solicito todos los contratos de medios de comunicación otorgados en el año 2022 y 2023.*

*Con fundamento en el Artículo 131 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública, esta Unidad de Transparencia la turne su solicitud de información a la Tesorería Municipal a fin de que le proporcione respuesta de acuerdo con sus facultades.*

*La Lic. Denisse Jerónimo García, Tesorera Municipal con el oficio número MSMH/TM/DJG/0720/2023 de fecha 26 de octubre del 2023 dirigido a la Unidad de Transparencia le proporciona respuesta a Usted, y remite para sustento de lo anterior, el acta número MSMH/CTI013/2023, emitido por el Comité de Transparencia de este Sujeto Obligado H. Ayuntamiento Constitucional de Santa María Huatulco, Oaxaca, por la cual se tiene como reservada la información solicitada por los efectos ahí precisados.*

*Por lo que con fundamento en el artículo 132 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública, esta Unidad de Transparencia le notifica a Usted que ambos documentos están a su disposición y se adjuntan al presente en formato pdf.*

*Sin otro particular, reciba un cordial saludo.” (Sic)*

Acta número MSMH/CT/013/2023, de la “DECIMA TERCERA SESIÓN ORDINARIA DEL COMITÉ DE TRANSPARENCIA DEL SUJETO OBLIGADO HONORABLE AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE SANTA MARÍA HUATULCO, POCHUTLA, OAXACA PARA EL EJERCICIO 2023”.

*“...En el municipio de Santa María Huatulco, Pochutla, Oaxaca, siendo las doce horas con cero minutos, del día jueves veintiséis de octubre del año dos mil veintitrés, reunidos en la sala de Cabildo, ubicado en planta alta del Palacio Municipal, sito en Plaza de la Constitución, sin número, Colonia Centro, Santa María Huatulco, Oaxaca; previa convocatoria, reunidos los ciudadanos conforme a los cargos que ocupan dentro de este Comité de Transparencia: Ing. Ricardo Hernández Carrasco, Presidente Propietario: Lic. Luis Enrique Juan Ortega, Secretario Ejecutivo: y en calidad de vocal la C.P. Olga Lucia Canseco Zarate; Se procede a lo siguiente: - - - - -  
- - - - - DESAHOGO DE LA SESIÓN- - - - -*

*En uso de la palabra, el Ing. Ricardo Hernández Carrasco, en su carácter de Presidente de este Cuerpo Colegiado, en adelante el "Presidente" les da la bienvenida a los presentes, hecho lo anterior, instruye al C. Luis Enrique Juan Ortega, Secretario Ejecutivo de este Comité de Transparencia en lo sucesivo el "Secretario" de la bienvenida a los presentes, y proceda al pase de lista, después de lo cual éste declara que existe quórum legal para llevar a cabo la presente sesión y por lo tanto válidos los acuerdos que en esta se tomen al estar presentes la totalidad de los Integrantes de este comité, por que solicita a los presentes ponerse de pie para declarar formalmente instalada la Décima Tercera sesión Ordinaria del año dos mil veintitrés del Comité de*



*Transparencia del H. Ayuntamiento Constitucional de Santa María Huatulco Pochutla, Oaxaca, con número MSMH/CT/013/2023.-----*

*A continuación, el Presidente del Comité Instruye al Secretario para que se proceda a la lectura del orden del día propuesto, que es el siguiente: -----*

*----- ORDEN DEL DIA-----*

*1, PASE DE LISTA DE ASISTENCIA Y VERIFICACIÓN DE QUÓRUM. -----*

*2. LECTURA Y APROBACIÓN DEL ORDEN DEL DIA.-----*

*3. ANALISIS, DISCUSIÓN Y EN SU CASO APROBACIÓN DE LA CLASIFICACIÓN DE LA INFORMACIÓN COMO RESERVADA, RESPECTO A TODA LA DOCUMENTACIÓN GENERADA Y QUE FORMA PARTE DE LA AUDITORÍA NÚMERO 1453, CON TITULO \*PARTICIPACIONES FEDERALES A MUNICIPIOS, CON MOTIVO DE LA REVISIÓN REALIZADA AL MUNICIPIO DE SANTA MARIA HUATULCO, OAXACA, PARA EL EJERCICIO FISCAL 2022. -----*

*4. CIERRE DE LA SESIÓN. -----*

*Asuntos que en este acto someto a la consideración de los integrantes de este Honorable Cuerpo Colegiado para integrar el orden del día de la presente sesión, solicitándoles atentamente que de manera económica los que tengan a bien aprobarlos, lo manifiesten levantando la mano, lo que así fue hecho por unanimidad de votos de los Integrantes presentes de este Comité. -----*

*1 PASE DE LISTA Y VERIFICACIÓN DE QUÓRUM. En uso de la palabra, el ing. Ricardo Hernández Carrasco, en su carácter de Presidente de este Cuerpo Colegiado, instruye al C. Luis Enrique Juan Ortega, Secretario Ejecutivo de este Comité de Transparencia, para que proceda al pase de lista. Una vez agotado lo anterior, el Secretario Ejecutivo informa que están presentes todos los integrantes de éste Comité, por tanto existe quorum legal para la realización de la presente sesión. Por ende, se procede al desahogo de los puntos que a continuación se indican.-----*

*2. LECTURA Y APROBACIÓN DEL ORDEN DEL DIA. En uso de la palabra, el Ing. Ricardo Hernández Carrasco, en su carácter de Presidente de este Cuerpo Colegiado, instruye al C. Luis Enrique Juan Ortega, Secretario Ejecutivo de este Comité de Transparencia, para que proceda a someter a consideración de los presentes el orden del día, mismo que una vez expuesto es aprobado por unanimidad de votos. Por la anterior, el Presidente del Comité instruye a que se continúe con el desahogo de la presente sesión. -----*

*3. ANALISIS, DISCUSIÓN Y EN SU CASO APROBACIÓN DE LA CLASIFICACIÓN DE LA INFORMACIÓN COMO RESERVADA, RESPECTO A TODA LA DOCUMENTACIÓN GENERADA Y QUE FORMA PARTE DE LA AUDITORÍA NÚMERO 1453, CON TITULO "PARTICIPACIONES FEDERALES A MUNICIPIOS, CON MOTIVO DE LA REVISIÓN REALIZADA AL MUNICIPIO DE SANTA MARIA HUATULCO, OAXACA, PARA EL EJERCICIO FISCAL 2022. -----*

*A fin de desahogar este punto del orden del día, el secretario informa a los presentes los siguientes-----*

*----- ANTECEDENTES -----*

*PRIMERO. - Se recibió el oficio número UT/LEJO/203/2023, de fecha diecinueve octubres del año dos veintitrés, dirigido a la Tesorera Municipal, redirigido a esta Contraloría Interna Municipal, en el que derivado a la solicitud de información número 201349223000082, en el que indica: -----*

*Solicito todos los contratos de medios de comunicación otorgados en el año 2022. --*

*SEGUNDO, - Con fecha quince junio del año dos mil veintitrés, se recibió en las oficinas de la Presidencia Municipal, el oficio número AEGF/5238/2023, de fecha ocho de junio del año dos mil veintitrés, de la Auditoría Especial del Gasto Federalizado, de la*



*Auditoría Superior de la Federación, por el que notificaban la orden de auditoría número 1453, con título Participaciones Federales a Municipios con motivo de la revisión realizada al Municipio de Santa María Huatulco, Oaxaca, para el ejercicio fiscal 2022, misma que hasta el día de hoy se encuentra en proceso.*

*TERCERO. - En atención al acuerdo de fecha veinticinco de octubre del año dos mil veintitrés, emitido por parte de la Tesorería Municipal, acuerdo número: ACUERDO-02-TM-2023, en el EXPEDIENTE: MSMH/TM/SI.T-21/2023, y conforme a lo establecido en los artículos 1, 2, 3.4.24 fracción VI, 101, 113 fracción VI, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en relación con los artículos 1, 6, fracciones III, XXI, 15, 54 fracción VII, 55, Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, éste Comité de Transparencia, cuenta con la facultad de clasificar información como reservada siempre y cuando exista la probabilidad de dañar el Interés público o en su caso obstruya las actividades de verificación, inspección y auditoría relativas al cumplimiento de las Leyes. Luego entonces, al tratarse la solicitud de información, de documentación relacionada con contratos que se encuentran en proceso de auditoría por la Auditoría Superior de la Federación, podría modificar el curso de su resolución. Por ello, se considera viable, clasificar la información como reservada, hasta en tanto se declare por totalmente por concluida el proceso de auditoría. - - - - -*

*Por lo anteriormente expuesto, de conformidad con las atribuciones conferidas a este Comité de Transparencia en los artículos 137 fracción I de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, 72 y 73, fracción I, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, motivado porque dicha información no se encuentra en posibilidades de ser entregada, ya que, de ser así, podría entorpecer el proceso de auditoría, se pone a consideración de los integrantes del Comité de Transparencia la referida resolución para su respectiva aprobación, a lo que, enterados los integrantes presentes, y una vez hechas sus manifestaciones y emitido su voto respectivo, se procede a emitir el siguiente: - - - - -*

*- - - - -ACUERDO - - - - -*

*PRIMERO. - Se aprueba por unanimidad de votos el acuerdo de CLASIFICACION DE INFORMACIÓN COMO RESERVADA RELACIONADA A TODA LA DOCUMENTACIÓN, ARCHIVOS Y EN GENERAL TODA INFORMACIÓN GENERADA QUE FORMA PARTE DE LA AUDITORIA NÚMERO 1453, CON TÍTULO PARTICIPACIONES FEDERALES A MUNICIPIOS, CON MOTIVO DE LA REVISO REALIZADA AL MUNICIPIO DE SANTA MARÍA HUATULCO, LLEVADA A CABO POR LA AUDITORÍA SUPERIOR DE LA FEDERACIÓN, por un periodo de cinco años, tal como lo establece el artículo 101, segundo párrafo de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública. - - - - -*

*SEGUNDO, - Notifíquese al particular y al Órgano Garante de Acceso a la Información Pública, Transparencia, Protección de Datos Personales y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, en cumplimiento a la solicitud de información número 201349223000082. - - - - -*

*Por último, una vez desahogado el punto anterior, se procede al cierre de la presente sesión, bajo los siguientes términos. - - - - -*

*4. CIERRE DE LA SESIÓN. Previa lectura de la presente acta, una vez desahogado el orden del día y no habiendo más hechos que hacer constar, siendo las catorce horas con diez minutos del jueves veintiséis de octubre del año dos mil veintitrés, el Ciudadano Ricardo Hernández Carrasco, Presidente del Comité de Transparencia de H. Ayuntamiento Constitucional de Santa María Huatulco, Pochutla, Oaxaca, declara clausurada la presente Sesión Ordinaria, firmando para constancia al calce y margen los que en ella intervinieron” (SIC)*



### Tercero. Interposición del Recurso de Revisión.

Con fecha seis de noviembre del año dos mil veintitrés, el sistema electrónico Plataforma Nacional de Transparencia, registró la presentación del Recurso de Revisión interpuesto por la parte Recurrente, mismo que fue recibido por la Oficialía de Partes de este Órgano Garante el día siete del mismo mes y año, y en el que el Recurrente manifestó en el rubro de Razón de la interposición, lo siguiente:

*“El sujeto obligado a ocultado los contratos de los medios de comunicación, también ha sido omisión en su publicación aún sabiendo que esos contratos son obligaciones de transparencia, decir que se esta en un auditoria no tiene relación alguna en la entrega de los contratos, además no se puede reservar ni clasificar esa información ya que no se cumple con los requisitos de la ley en materia.” (Sic)*

### Cuarto. Admisión del Recurso.

En términos de los artículos 137 fracción I, 139 fracción I, 140, 142, 147, 148 y 150, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, mediante proveído de fecha nueve de noviembre del año dos mil veintitrés, el Maestro José Luis Echeverría Morales, Comisionado de este Órgano Garante a quien por turno le correspondió conocer el presente asunto, tuvo por admitido el Recurso de Revisión radicado bajo el rubro **R.R.A.I./0971/2023/SICOM**, ordenando integrar el expediente respectivo, mismo que puso a disposición de las partes para que en el plazo de siete días hábiles contados a partir del día hábil siguiente a aquel en el que se les notificara dicho acuerdo, realizaran manifestaciones, ofrecieran pruebas y formularan alegatos.

### Quinto. Cierre de instrucción.

Mediante acuerdo de fecha treinta de noviembre del año dos mil veintitrés, el Comisionado Instructor tuvo por precluido el derecho de las partes para formular alegatos y ofrecer pruebas en el presente Recurso de Revisión, sin que alguna de las partes formulara alegatos, por lo que con fundamento en los artículos 97 fracción VIII y 147 fracción VII, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, al no haber existido requerimientos, diligencias o trámites pendientes por desahogar en el expediente, declaró cerrado el periodo de instrucción, ordenándose elaborar el proyecto de Resolución correspondiente, y,





## **Considerando:**

### **Primero. Competencia.**

Este Órgano de Acceso a la Información Pública, Transparencia, Protección de Datos Personales y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, es competente para conocer y resolver el Recurso de Revisión que nos ocupa, garantizar, promover y difundir el Derecho de Acceso a la Información Pública, resolver sobre la negativa o defecto en las respuestas a las solicitudes de Acceso a la Información Pública, así como suplir las deficiencias en los Recursos interpuestos por los particulares, lo anterior en términos de lo dispuesto en los artículos 6o de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 13 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos; 19 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; 3 y 114, Apartado C de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca; 1, 2, 3, y Transitorio Tercero de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca; 5 fracción XXV, 8 fracciones IV, V y VI, del Reglamento Interno y 8 fracción III del Reglamento del Recurso de Revisión, ambos del Órgano Garante vigente; Decreto 2473, publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Oaxaca, el día uno de junio del año dos mil veintiuno y Decreto número 2582, publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Oaxaca, el día cuatro de septiembre del año dos mil veintiuno, decretos que fueron emitidos por la Sexagésima Cuarta Legislatura Constitucional del Estado Libre y Soberano de Oaxaca.

### **Segundo. Legitimación.**

El Recurso de Revisión se hizo valer por la parte Recurrente, quien presentó solicitud de información al Sujeto Obligado el día doce de octubre del año dos mil veintitrés, interponiendo medio de impugnación el día seis de noviembre del mismo año, por inconformidad con la respuesta, por lo que ocurrió en tiempo y forma legal por parte legitimada para ello, conforme a lo establecido por el artículo 139 fracción I, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca.

### **Tercero. Causales de Improcedencia y Sobreseimiento.**

Este Consejo General realiza el estudio de las causales de improcedencia o sobreseimiento del Recurso de Revisión, establecidas en los artículos 154 y 155 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, por tratarse de una cuestión de estudio preferente, atento a lo establecido por la Jurisprudencia número 940, publicada en la página 1538, de la



Segunda Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1988, que a la letra señala:

***“IMPROCEDENCIA:*** Sea que las partes la aleguen o no, debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, por ser una cuestión de orden público en el juicio de garantías.” -----

Así mismo, atento a lo establecido en la tesis I.7o.P.13 K, publicada en la página 1947, Tomo XXXI, Mayo de 2010, Novena Época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, que a la letra refiere:

**IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL AMPARO. LAS CAUSALES RELATIVAS DEBEN ESTUDIARSE OFICIOSAMENTE EN CUALQUIER INSTANCIA, INDEPENDIENTEMENTE DE QUIÉN SEA LA PARTE RECURRENTE Y DE QUE PROCEDA LA SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE.** Acorde con los preceptos 73, último párrafo, 74, fracción III y 91, fracción III, de la Ley de Amparo, las causales de sobreseimiento, incluso las de improcedencia, deben examinarse de oficio, sin importar que las partes las aleguen o no y en cualquier instancia en que se encuentre el juicio, por ser éstas de orden público y de estudio preferente, sin que para ello sea obstáculo que se trate de la parte respecto de la cual no proceda la suplencia de la queja deficiente, pues son dos figuras distintas: el análisis oficioso de cuestiones de orden público y la suplencia de la queja. Lo anterior es así, toda vez que, se reitera, el primero de los preceptos, en el párrafo aludido, establece categóricamente que las causales de improcedencia deben ser analizadas de oficio; imperativo éste que, inclusive, está dirigido a los tribunales de segunda instancia de amparo, conforme al último numeral invocado que indica: "si consideran infundada la causa de improcedencia ..."; esto es, con independencia de quién sea la parte recurrente, ya que el legislador no sujetó dicho mandato a que fuera una, en lo específico, la promovente del recurso de revisión para que procediera su estudio. En consecuencia, dicho análisis debe llevarse a cabo lo alegue o no alguna de las partes actuantes en los agravios y con independencia a la obligación que la citada ley, en su artículo 76 Bis, otorgue respecto del derecho de que se supla la queja deficiente, lo que es un tema distinto relativo al fondo del asunto.  
**SÉPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL PRIMER CIRCUITO.**  
Amparo en revisión 160/2009. 16 de octubre de 2009. Unanimidad de votos. Ponente: Ricardo Ojeda Bohórquez. Secretario: Jorge Antonio Salcedo Garduño.

Del análisis realizado se tiene que en el presente Recurso de Revisión no se actualiza alguna de las causales de improcedencia o sobreseimiento previstas en los artículos 154 y 155 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, por lo que es procedente entrar al estudio de fondo.

#### **Cuarto. Estudio de fondo.**

La litis consiste en determinar si fue correcta la respuesta del Sujeto Obligado al clasificar como reservada la información solicitada, así como si se cumplió el procedimiento establecido por la normatividad de la materia para ello, para en su caso ordenar o no su entrega, de conformidad con lo dispuesto por la Ley de



Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca.

Para tal efecto, primeramente es necesario señalar, que el Derecho de Acceso a la Información Pública, es un derecho humano reconocido en el Pacto de Derechos Civiles y Políticos en su artículo 19; en la Convención Americana sobre Derechos Humanos en su artículo 13; en el artículo 6° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en el artículo 3° de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca; además, de conformidad con el tercer párrafo del artículo 1° de nuestra Constitución Federal, todas las autoridades, en el ámbito de su competencia, tienen la obligación de “promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos”, por lo que, en materia del Derecho Humano de Acceso a la Información Pública, todos los Sujetos Obligados deben ser cuidados del debido cumplimiento de las obligaciones constitucionales y legales que se le imponen en el ejercicio de dicho derecho, privilegiando y garantizando en todo momento su protección y promoción.

Por lo anterior, se deduce que el derecho de acceso a la información pública es un derecho humano constitucionalmente reconocido; en consecuencia, todas las autoridades en el ámbito de sus competencias, funciones y atribuciones tienen la obligación de respetarlo, protegerlo y garantizarlo.

En ese orden de ideas, se tiene que para que sea procedente conceder información por medio del ejercicio del Derecho de Acceso a la Información Pública, conforme a lo establecido en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su artículo 6o., apartado A, fracción I, es requisito primordial que la misma obre en poder del sujeto obligado, atendiendo a la premisa que la información pública es aquella que se encuentra en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los poderes ejecutivo, legislativo y judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fidecomisos y fondos públicos, así como de cualquier persona física, moral o sindicato que reciba y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito federal, estatal y municipal, es pública y solo podrá ser reservada temporalmente por razones de interés público y seguridad nacional, en los términos que fijan las leyes, por lo tanto, para atribuirle la información a un sujeto obligado debe atender directamente a funciones propias.

Para mejor entendimiento, resulta aplicable la tesis del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXXII, agosto de 2010, Segunda Sala, p. 463, tesis: 2a. LXXXVIII/2010, IUS: 164032, de rubro y textos siguientes:





**“INFORMACIÓN PÚBLICA. ES AQUELLA QUE SE ENCUENTRA EN POSESIÓN DE CUALQUIER AUTORIDAD, ENTIDAD, ÓRGANO Y ORGANISMO FEDERAL, ESTATAL Y MUNICIPAL, SIEMPRE QUE SE HAYA OBTENIDO POR CAUSA DEL EJERCICIO DE FUNCIONES DE DERECHO PÚBLICO.** Dentro de un Estado constitucional los representantes están al servicio de la sociedad y no ésta al servicio de los gobernantes, de donde se sigue la regla general consistente en que los poderes públicos no están autorizados para mantener secretos y reservas frente a los ciudadanos en el ejercicio de las funciones estatales que están llamados a cumplir, salvo las excepciones previstas en la ley, que operan cuando la revelación de datos pueda afectar la intimidad, la privacidad y la seguridad de las personas. En ese tenor, información pública es el conjunto de datos de autoridades o particulares en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo federal, estatal y municipal, obtenidos por causa del ejercicio de funciones de derecho público, considerando que en este ámbito de actuación rige la obligación de éstos de rendir cuentas y transparentar sus acciones frente a la sociedad, en términos del artículo 6o., fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con los numerales 1, 2, 4 y 6 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental.”

*Contradicción de tesis 333/2009. Entre las sustentadas por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito y el Décimo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito. 11 de agosto de 2010. Cinco votos. Ponente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Secretario: Fernando Silva García.*

En el presente caso, derivado de las constancias en el expediente al rubro indicado, se desprende que el particular requirió al sujeto obligado todos los contratos de medios de comunicación otorgados en los años 2022 y 2023.

En respuesta, el Sujeto Obligado a través de la Tesorera Municipal, informó que la información solicitada se tiene como reservada, para lo cual adjuntó copia del acta numero MSMH/CT/013/2023, mediante la cual el Comité de Transparencia estableció dicha reserva, ante lo cual la parte Recurrente se inconformó por dicha reserva.

Cabe señalar que ninguna de las partes formuló alegato alguno en el Recurso de Revisión.

Al respecto, debe decirse primeramente que la información solicitada se relaciona con aquella que los sujetos obligados deben poner a disposición del público sin que medie solicitud de por medio, establecida por el artículo 70 fracciones XXVII y XXXII, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, referente a los contratos celebrados:

*“Artículo 70. En la Ley Federal y de las Entidades Federativas se contemplará que los sujetos obligados pongan a disposición del público y mantengan actualizada, en los respectivos medios electrónicos, de acuerdo con sus facultades, atribuciones,*



*funciones u objeto social, según corresponda, la información, por lo menos, de los temas, documentos y políticas que a continuación se señalan:*

...

*XXVII. Las concesiones, contratos, convenios, permisos, licencias o autorizaciones otorgados, especificando los titulares de aquéllos, debiendo publicarse su objeto, nombre o razón social del titular, vigencia, tipo, términos, condiciones, monto y modificaciones, así como si el procedimiento involucra el aprovechamiento de bienes, servicios y/o recursos públicos;*

En este sentido, es necesario señalar que, como bien lo refiere el artículo 4 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible a cualquier persona, pero podrá ser clasificada excepcionalmente como reservada temporalmente por razones de interés público y seguridad nacional, en los términos dispuestos en Ley.

De esta manera, por tratarse de restricciones al derecho de acceso a la información, la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública establece dos criterios bajo los cuales la información podrá clasificarse y, con ello, limitar el acceso de los particulares a la misma: el de “información reservada” y el de “información confidencial”.

Es así que, para proteger el interés general o público, los artículos 113 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 54 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, establecen como criterio de clasificación el de “información reservada”, instaurando un catálogo genérico de lineamientos bajo los cuales deberá reservarse la información, lo cual procederá cuando la difusión de la información pueda, entre otros casos: poner en riesgo la vida, seguridad o salud de una persona; obstruir las actividades de verificación del cumplimiento de las leyes o recaudación de contribuciones, prevención o persecución de delitos, los procedimientos para fincar responsabilidad a los Servidores Públicos; la que contenga opiniones, recomendaciones o puntos de vista que formen parte del proceso deliberativo de los servidores públicos; afecte los derechos del debido proceso; se encuentre contenida dentro de las investigaciones de hechos que la ley señale como delitos y se tramiten ante el Ministerio Público, y las que por disposición expresa de una ley tengan tal



carácter, siempre que sean acordes con las bases, principios y disposiciones establecidos en la Ley General; así como las previstas en tratados internacionales.

Así, de la documentales generadas como respuesta del sujeto obligado consistente en el Acta número MSMH/CT/013/2023, de la Décima Tercera Sesión Ordinaria del Comité de Transparencia del Sujeto Obligado, se tiene que si bien refiere que la reserva de la información obedece a que la documentación relacionada con los contratos solicitados se encuentra en proceso de auditoría por la Auditoría Superior de la Federación, lo cual se ajusta a la causal prevista por el artículo 54 fracción VII, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno, mismo que establece:

*“Artículo 54. El acceso a la información pública sólo podrá ser restringido de manera excepcional, cuando por razones de interés público, ésta sea clasificada como reservada.*

*Además de lo considerado en el artículo 113 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, se clasificará como información reservada aquella que:*

...

*VII. Obstruya las actividades de verificación, inspección y auditoría relativas al cumplimiento de las Leyes;”*

lo cierto es que, no solamente basta con invocar tal precepto con la causal considerada, sino que, en la misma legislación en su artículo 114, establece la obligación de fundar y motivar la reserva a través de una prueba de daño:

*“Artículo 114. Las causales de reserva previstas en el artículo anterior se deberán fundar y motivar, a través de la aplicación de la prueba de daño a la que se hace referencia en el presente Título.”*

Como se puede observar, la limitación de acceso a la información pública debe vincularse objetivamente con la realización de una prueba de daño, la cual consiste medularmente en la facultad de la autoridad que posee la información solicitada para ponderar y valorar mediante la debida fundamentación y motivación, el proporcionarla o no, en tanto que su divulgación ponga en riesgo o pueda causar un perjuicio real al objetivo o principio que trata de salvaguardar, y de manera estricta debe demostrarse que el perjuicio u objetivo reservado, resulta mayormente afectado que los beneficios que podrían lograrse con la difusión de la información.



Al respecto, los artículos 103, 104 y 105, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública establecen:

**“Artículo 103.** En los casos en que se niegue el acceso a la información, por actualizarse alguno de los supuestos de clasificación, el Comité de Transparencia deberá confirmar, modificar o revocar la decisión.

Para motivar la clasificación de la información y la ampliación del plazo de reserva, se deberán señalar las razones, motivos o circunstancias especiales que llevaron al sujeto obligado a concluir que el caso particular se ajusta al supuesto previsto por la norma legal invocada como fundamento. Además, el sujeto obligado deberá, en todo momento, aplicar una prueba de daño.

Tratándose de aquella información que actualice los supuestos de clasificación, deberá señalarse el plazo al que estará sujeto la reserva.”

**“Artículo 104.** En la aplicación de la prueba de daño, el sujeto obligado deberá justificar que:

- I. La divulgación de la información representa un riesgo real, demostrable e identificable de perjuicio significativo al interés público o a la seguridad nacional;
- II. El riesgo de perjuicio que supondría la divulgación supera el interés público general de que se difunda, y
- III. La limitación se adecua al principio de proporcionalidad y representa el medio menos restrictivo disponible para evitar el perjuicio.”

**“Artículo 105.** Los sujetos obligados deberán aplicar, de manera restrictiva y limitada, las excepciones al derecho de acceso a la información prevista en el presente Título y deberán acreditar su procedencia.

La carga de la prueba para justificar toda negativa de acceso a la información, por actualizarse cualquiera de los supuestos de reserva previstos, corresponderá a los sujetos obligados.”

Así mismo, el artículo 101 segundo y tercer párrafos de la citada Ley, establecen el periodo por el cual puede reservarse la información:

**“Artículo 101.** Los Documentos clasificados como reservados serán públicos cuando:

...

La información clasificada como reservada, según el artículo 113 de esta Ley, podrá permanecer con tal carácter hasta por un periodo de cinco años. El periodo de reserva correrá a partir de la fecha en que se clasifica el documento.

Excepcionalmente, los sujetos obligados, con la aprobación de su Comité de Transparencia, podrán ampliar el periodo de reserva hasta por un plazo de cinco años adicionales, siempre y cuando justifiquen que subsisten las causas que dieron origen a su clasificación, mediante la aplicación de una prueba de daño.

...”



De esta manera, no basta con que los Sujetos Obligados se manifiesten sobre cada una de las circunstancias que prevé el artículo 104 de la Ley General en cita, sino que, atendiendo a la observación obligatoria de los Lineamientos Generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas, que establece el artículo 109 de la Ley General, los Sujetos Obligados deben satisfacer de forma fehaciente los criterios objetivos por los cuales se demuestra que, de brindar la información solicitada, podría ocasionarse un daño al interés público.

Además, en relación a lo anterior, los artículos Cuarto, Quinto y Octavo de los Lineamientos Generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas, establecen:

**“Cuarto.** Para clasificar la información como reservada o confidencial, de manera total o parcial, el titular del área del sujeto obligado deberá atender lo dispuesto por el Título Sexto de la Ley General, en relación con las disposiciones contenidas en los presentes lineamientos, así como en aquellas disposiciones legales aplicables a la materia en el ámbito de sus respectivas competencias, en tanto estas últimas no contravengan lo dispuesto en la Ley General.

Los sujetos obligados deberán aplicar, de manera estricta, las excepciones al derecho de acceso a la información y sólo podrán invocarlas cuando acrediten su procedencia.

**Quinto.** La carga de la prueba para justificar toda negativa de acceso a la información, por actualizarse cualquiera de los supuestos de clasificación previstos en la Ley General, la Ley Federal y leyes estatales, corresponderá a los sujetos obligados, por lo que deberán fundar y motivar debidamente la clasificación de la información ante una solicitud de acceso o al momento en que generen versiones públicas para dar cumplimiento a las obligaciones de transparencia, observando lo dispuesto en la Ley General y las demás disposiciones aplicables en la materia.”

**“Octavo.** Para fundar la clasificación de la información se debe señalar el artículo, fracción, inciso, párrafo o numeral de la ley o tratado internacional suscrito por el Estado mexicano que expresamente le otorga el carácter de reservada o confidencial.

Para motivar la clasificación se deberán señalar las razones o circunstancias especiales que lo llevaron a concluir que el caso particular se ajusta al supuesto previsto por la norma legal invocada como fundamento.

En caso de referirse a información reservada, la motivación de la clasificación deberá comprender el análisis de la prueba del daño a que hace referencia el artículo 104 de la Ley General, en relación con el artículo trigésimo tercero de los presentes lineamientos, así como las circunstancias que justifican el establecimiento de determinado plazo de reserva.”





En este sentido, si bien el sujeto obligado manifestó la excepción por la cual no puede otorgar parte de la información solicitada, también lo es que no otorgó la debida certeza, ni se cumplió con el procedimiento establecido por la normatividad para ello, es decir, no demostró a partir de elementos objetivos que exista una auditoría en la que se involucren los contratos solicitados, tal como lo puede ser algún oficio remitido por la Auditoría Superior de la Federación relativo a una auditoría, así como el documento que dé cuenta de la remisión o entrega de la documentación relacionada con la información solicitada a dicha autoridad fiscalizadora, pues si bien no es procedente impugnar la veracidad de la información, es decir, la información que otorguen los sujetos obligados, lo cierto es que estos deben de dar certeza en el cumplimiento de sus obligaciones de transparencia, máxime cuando exista una negativa para otorgar la información solicitada, tal como lo prevé el artículo 20 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública:

*“Artículo 20. Ante la negativa del acceso a la información o su inexistencia, el sujeto obligado deberá demostrar que la información solicitada está prevista en alguna de las excepciones contenidas en esta Ley o, en su caso, demostrar que la información no se refiere a alguna de sus facultades, competencias o funciones.”*

De la misma forma, el sujeto obligado no estableció el riesgo real, demostrable e identificable que conlleva la divulgación de la información, así como la justificación del periodo de reserva, pues si bien señaló una reserva de cinco años, también lo es que tal periodo es procedente siempre y cuando subsistan las causas que dieron origen, es decir, en el caso concreto, que el proceso de auditoría dure dicho periodo.

Por otra parte, no pasa desapercibido que el ahora Recurrente además solicitó los contratos de medios de comunicación del año 2023, siendo que el sujeto obligado únicamente manifestó que los contratos que se encuentran en auditoría corresponden a los del ejercicio 2022, por lo que los del ejercicio 2023 al no encontrarse en el supuesto de reserva, es procedente su entrega.

De esta manera, el motivo de inconformidad planteado por la parte Recurrente resulta parcialmente fundado, pues si bien parte de la información solicitada puede considerarse como reservada al encontrarse en proceso de auditoría, también lo es que el sujeto obligado no cumplió con el procedimiento previsto por la ley de la materia para establecer dicha reserva, es decir, el área administrativa en la que se encuentra la información no realizó la prueba de daño ni demostró fehacientemente que la información solicitada efectivamente se encuentra vinculada en proceso de



auditoría, por lo que resulta procedente modificar su respuesta y ordenar a que realice la debida prueba de daño conforme a lo previsto por los artículos 103, 104 y 105 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la información Pública, debiendo ser confirmado por su Comité de Transparencia, adjuntando además la documentación que demuestre que la información solicitada se encuentra en la auditoría señalada, en caso contrario, proporcione la información solicitada.

De la misma manera, proporcione la información solicitada respecto del ejercicio 2023, al no haber manifestado que respecto de dicho periodo se encuentra en auditoría.

#### **Quinto. Decisión.**

Por todo lo anteriormente expuesto, con fundamento en lo previsto por el artículo 152 fracción III de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca y motivado en el Considerando Quinto de la presente Resolución, éste Consejo General declara **parcialmente fundado** el motivo de inconformidad expresado por la parte Recurrente; en consecuencia, se ordena al sujeto obligado a **modificar** su respuesta, y realice a través del área administrativa competente la debida prueba de daño conforme a lo previsto por los artículos 103, 104 y 105 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la información Pública, debiendo ser confirmado por su Comité de Transparencia, adjuntando además la documentación que demuestre que la información solicitada se encuentra en la auditoría señalada, en caso contrario, proporcione la información solicitada.

De la misma manera, proporcione la información solicitada respecto del ejercicio 2023, al no haber manifestado que respecto de dicho periodo se encuentra en auditoría.

#### **Sexto. Plazo para el Cumplimiento.**

Esta Resolución deberá ser cumplida por el Sujeto Obligado dentro del término de diez días hábiles, contados a partir del día en que surta efectos su notificación, conforme a lo dispuesto por los artículos 153 fracción IV y 156 de Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca; así mismo, con fundamento en el artículo 157 de la Ley en cita, dentro de los tres días hábiles siguientes a aquél en que dé cumplimiento a ésta, deberá informar a este Órgano Garante sobre ese acto, anexando copia de la información proporcionada al Recurrente a efecto de que se corrobore tal hecho.



### **Séptimo. Medidas de Cumplimiento.**

Para el caso de incumplimiento a la presente Resolución por parte del Sujeto Obligado dentro de los plazos establecidos, se faculta a la Secretaría General de Acuerdos para que conmine su cumplimiento en términos de los artículos 157 tercer párrafo, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca y 54 del Reglamento del Recurso de Revisión Vigente de este Órgano Garante, apercibido de que en caso de persistir el incumplimiento se aplicarán las medidas previstas en los artículos 166 y 167 de la misma Ley en comento; para el caso de que agotadas las medidas de apremio persista el incumplimiento a la presente Resolución, se estará a lo establecido en los artículos 175 y 178 de la Ley Local de la materia.

### **Octavo. Protección de Datos Personales.**

Para el caso de que la información que se ordenó entregar contenga datos personales que para su divulgación necesiten el consentimiento de su titular, el Sujeto Obligado deberá adoptar las medidas necesarias a efecto de salvaguardarlos, en términos de lo dispuesto por los artículos 6, 11, 13 y 24 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Oaxaca.

### **Noveno. Versión Pública.**

En virtud de que en las actuaciones del presente Recurso de Revisión no obra constancia alguna en la que conste el consentimiento del Recurrente para hacer públicos sus datos personales, hágase de su conocimiento, que una vez que cause ejecutoria la presente Resolución, estará a disposición del público el expediente para su consulta cuando lo soliciten y de conformidad con el procedimiento de acceso a la información establecido en la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, para lo cual deberán generarse versiones públicas de las constancias a las cuales se otorgue acceso en términos de lo dispuesto por los artículos 111 de la Ley General de Acceso a la Información Pública, y 6, 11, 13 y 24 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Oaxaca.

Por lo anteriormente expuesto y fundado se:



## RESUELVE:

**PRIMERO.** Este Consejo General del Órgano Garante de Acceso a la Información Pública, Transparencia, Protección de Datos Personales y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, es competente para conocer y resolver el Recurso de Revisión que nos ocupa, en términos del Considerando PRIMERO de esta Resolución.

**SEGUNDO.** Con fundamento en lo previsto por el artículo 152 fracción III de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca y motivado en el Considerando Quinto de la presente Resolución, éste Consejo General declara **parcialmente fundado** el motivo de inconformidad expresado por el Recurrente; en consecuencia, se ordena al Sujeto Obligado a **modificar** su respuesta y proporcione la información en los términos precisados en el Considerando Quinto de la presente Resolución.

**TERCERO.** Con fundamento en la fracción IV del artículo 153 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca esta Resolución deberá ser cumplida por el Sujeto Obligado dentro del término de diez días hábiles, contados a partir en que surta sus efectos su notificación, y conforme a lo dispuesto por el artículo 157 de Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, dentro de los tres días hábiles siguientes a aquél en que dé cumplimiento a ésta, deberá informar a éste Órgano Garante sobre dicho acto, anexando copia de la respuesta proporcionada a la Recurrente a efecto de que se corrobore tal hecho.

**CUARTO.** Para el caso de incumplimiento a la presente Resolución por parte del Sujeto Obligado dentro de los plazos establecidos en el resolutivo anterior, se faculta al Secretario General de Acuerdos para que conmine su cumplimiento en términos del artículo 157 tercer párrafo, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, y el artículo 54 del Reglamento del Recurso de Revisión vigente para este Órgano Garante, se aplicarán la medidas de apremio previstas en los artículos 166 y 167 de la misma Ley; para el caso en que agotadas las medidas de apremio persista el



incumplimiento a la presente resolución, se estará a lo establecido en los artículos 175 y 178 de la Ley de Transparencia local.

**QUINTO.** Protéjanse los datos personales en términos de los Considerandos Octavo y Noveno de la presente Resolución.

**SEXTO.** Notifíquese la presente resolución a la parte Recurrente y al Sujeto Obligado, en términos de lo dispuesto en los artículos 153 y 157 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en relación con lo dispuesto en los artículos 140 fracción III, 156 y 159 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca.

**SÉPTIMO.** Una vez cumplida la presente Resolución, archívese como asunto total y definitivamente concluido.

Así lo resolvieron las y los integrantes del Consejo General del Órgano Garante de Acceso a la Información Pública, Transparencia, Protección de Datos Personales y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, asistidos del Secretario General de Acuerdos, quien autoriza y da fe. **Conste.**

Comisionado Presidente

---

Lic. Josué Solana Salmorán



Comisionada

Comisionada

---

Licda. Claudia Ivette Soto Pineda

---

Licda. María Tanivet Ramos Reyes

Comisionada

Comisionado

---

Licda. Xóchitl Elizabeth Méndez  
Sánchez

---

Mtro. José Luis Echeverría Morales

Secretario General de Acuerdos

---

Lic. Luis Alberto Pavón Mercado



**VOTO PARTICULAR EN CONTRA de la Comisionada María Tanivet Ramos Reyes, respecto de la resolución del recurso de revisión número R.R.A.I./0971/2023/SICOM interpuesto en contra del H. Ayuntamiento de Santa María Huatulco**

Con fundamento en los artículos 93, fracción IV, inciso d) y 97, fracción I de la *Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca* (LTAIPBG) artículos 8, fracción II y III y 26 del *Reglamento Interno del Órgano Garante de Acceso a la Información Pública, Transparencia, Protección de Datos Personales y Buen Gobierno del estado de Oaxaca*; así como los artículos 55 y 60 del *Reglamento del Recurso de Revisión del Órgano Garante de Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Buen Gobierno del estado de Oaxaca* se emite voto en contra.

En el presente asunto se solicitó *todos los Contratos de Medios de Comunicación otorgados en el año 2022 y 2023.*

En respuesta el sujeto obligado informó que los contratos de 2022 estaban clasificados como reservados al ser información que forma parte de la auditoría *Especial del Gasto Federalizado* número 1453, con título participaciones federales a municipios, realizada por Auditoría Especial del Gasto Federalizado, de la Auditoría Superior de la Federación. Lo cual se ajusta a la causal prevista por el artículo 54 fracción VII, de la LTAIPBG.

Inconforme, la parte recurrente interpuso recurso de revisión señalando: *El sujeto obligado a ocultado los contratos de los medios de comunicación, también ha sido omisión en su publicación aún sabiendo que esos contratos son obligaciones de transparencia, decir que se esta en un auditoria no tiene relación alguna en la entrega de los contratos, además no se puede reservar ni clasificar esa información ya que no se cumple con los requisitos de la ley en materia.*

Así, la Ponencia instructora admitió el recurso de revisión bajo la causal prevista en el artículo 137, fracción I de la LTAIPBG: relativa a la clasificación de la información.

Considerando lo anterior, el análisis de fondo advierte que lo solicitado está vinculado con la obligación de transparencia de publicar la información relativa a los contratos. Asimismo, advierte que la información pública puede ser clasificada como reservada en ciertos supuestos.

En el presente caso considera que:

*[...] si bien el sujeto obligado manifestó la excepción por la cual no puede otorgar parte de la información solicitada, también lo es que no otorgó la debida certeza, ni se cumplió con el procedimiento establecido por la normatividad para ello, es decir, no demostró a partir de elementos objetivos que exista una auditoría en la que se involucren los contratos solicitados, tal como lo puede ser algún oficio remitido por la Auditoría Superior de la Federación relativo a una auditoría, así como el documento que dé cuenta de la remisión o entrega de la documentación relacionada con la información solicitada a dicha autoridad fiscalizadora.*

*[...]*

*De la misma forma, el sujeto obligado no estableció el riesgo real, demostrable e identificable que conlleva la divulgación de la información, así como la justificación del periodo de reserva, pues si bien señaló una reserva de cinco años, también lo es que tal periodo es procedente siempre y cuando subsistan las causas que dieron origen, es decir, en el caso concreto, que el proceso de auditoría dure dicho periodo.*

Asimismo, el proyecto señala que el sujeto obligado solo reservó la información de 2022, por lo que los contratos de 2023 al no estar clasificados proceden su entrega.

Por lo señalado ordena al sujeto obligado a modificar su respuesta a efectos de que realice a través del área administrativa competente la debida prueba de daño conforme a lo previsto por los artículos 103, 104 y 105 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la información





**OGAIPO**

Órgano Garante de Acceso a la Información Pública,  
Transparencia, Protección de Datos Personales y  
Buen Gobierno del Estado de Oaxaca

Almendros 122, Colonia Reforma,  
Oaxaca de Juárez, Oax., C.P. 69050

01 (951) 515 11 90 | 515 23 21  
INFOTEL 800 004 3247

OGAIP Oaxaca | @OGAIP\_Oaxaca



Pública, debiendo ser confirmado por su Comité de Transparencia, adjuntando además la documentación que demuestre que la información solicitada se encuentra en la auditoría señalada, en caso contrario, proporcione la información solicitada.

Se emite el presente voto, toda vez que a juicio de esta ponencia la resolución no cumple con el principio de exhaustividad que debe cumplir toda resolución, ni con los principios de certeza y máxima publicidad que debe regir la actuación del Órgano Garante.

Al identificar que la reserva no se encontraba realizada conforme a la normativa aplicable, la ponencia actuante debió valorar si para cada contrato, se cumplían con los elementos objetivos conforme a lo establecido en el artículo 104 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en concatenación con los elementos previstos en el vigésimo tercero y trigésimo segundo de los Lineamientos Generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas.

En este sentido, debió allegarse de los elementos suficientes para determinar para cada contrato si de forma excepcional la misma configuraba la causal de reserva establecida por el sujeto obligado es decir afectaba la actividad de verificación, tomando en consideración que no se estaban solicitando probatorios, sino los contratos que deben estar publicados en la PNT.

Así, debió realizar la prueba de interés público referida en el artículo 146 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca:

**Artículo 146.** El Órgano Garante al resolver el Recurso de Revisión, deberá aplicar una prueba de interés público con base en elementos de idoneidad, necesidad y proporcionalidad, cuando exista una colisión de derechos. Para estos efectos, se entenderá por:

I. Idoneidad: La legitimidad del derecho adoptado como preferente, que sea el adecuado para el logro de un fin constitucionalmente válido o apto para conseguir el fin pretendido;

II. Necesidad: La falta de un medio alternativo menos lesivo a la apertura de la información, para satisfacer el interés público;

III. Proporcionalidad: El equilibrio entre perjuicio y beneficio a favor del interés público, a fin de que la decisión tomada represente un beneficio mayor al perjuicio que podría causar a la población.

Licda. María Tanivet Ramos Reyes  
Comisionada

