

EXPEDIENTE: R.R.A.I./0914/2023/SICOM.

RECURRENTE: *****

Nombre del
Recurrente.
Artículo 116 de la
LGTAIP

SUJETO OBLIGADO: H. AYUNTAMIENTO DE
OAXACA DE JUÁREZ.

COMISIONADO PONENTE: JOSUÉ SOLANA
SALMORÁN.

**OAXACA DE JUÁREZ, OAXACA, A NUEVE DE FEBRERO DEL DOS MIL
VEINTICUATRO.**

Visto el expediente del Recurso de Revisión identificado con el rubro **R.R.A.I./0914/2023/SICOM**, en materia de Acceso a la Información Pública interpuesto por *****
en lo sucesivo la parte recurrente, por inconformidad con la respuesta a su solicitud de información por parte del **H. AYUNTAMIENTO DE OAXACA DE JUÁREZ**, en lo sucesivo el sujeto obligado, se procede a dictar la presente Resolución tomando en consideración los siguientes:

Nombre del
Recurrente.
Artículo 116 de la
LGTAIP

R E S U L T A N D O S

PRIMERO. SOLICITUD DE INFORMACIÓN

Con fecha ocho de septiembre del dos mil veinticuatro, el ahora recurrente realizó al sujeto obligado una solicitud de acceso a la información pública a través del Sistema Plataforma Nacional de Transparencia (PNT), en la que se advierte que requirió lo siguiente:

En ejercicio pleno de los derechos consagrados en el artículo 6 de la Carta Magna, requiero la siguiente información del sujeto obligado:

1. Todos y cada uno de los documentos (oficios, tarjetas informativas, minutas, acuerdos, etc) que ha recibido el Presidente Municipal, Francisco Martínez Neri, respecto de las irregularidades ocurridas en el encierro vehicular municipal “Primavera”, en el ejercicio 2022.

Los documentos que solicito constituyen información pública, que cuenta en los archivos del sujeto obligado y tiene la obligación de poner a disposición del solicitante.

En caso de que debido al volumen de la información no sea posible enviarlo por medio de la plataforma agradeceré conforme al artículo 128 de la ley local en materia de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno, me proporcione la dirección o enlace electrónico donde pueda descargar la misma o también con la finalidad que cumpla la solicitud planteada el sujeto obligado pueda comprimir la información en un archivo .rar o .zip.

SEGUNDO. RESPUESTA A LA SOLICITUD DE INFORMACIÓN

Con fecha veinticinco de septiembre de dos mil veinticuatro, el sujeto obligado a través de la Plataforma Nacional Transparencia, dio respuesta en los siguientes términos:

Se remite oficio de respuesta de la solicitud con número de folio 201173223000259



1. Copia del oficio número UT/1214/2023 signa do por la Titular de la Unidad de Transparencia del sujeto obligado, dirigido a la parte recurrente, que en su parte sustancial señala:

Por lo anterior y con fundamento en los artículos 6º apartado A, fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3º y 114 apartado C de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano del Estado de Oaxaca; 6º, 42, 44 fracción 11 y 136 de la Ley General de Transparencia, Acceso a la Información Pública y 1º, 6 XLI, 66 fracciones 111, 68,87,111,112 y 114 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca y artículo 187 fracciones I a la XX del Bando de Policía y Gobierno del Municipio de Oaxaca de Juárez 2022-2024, esta Unidad da respuesta al requerimiento de información en los siguientes términos:

Se remite oficio número CJ/2711/2023 signado por el C. Dagoberto Carreña Gopar; Consejero Jurídico del H. Ayuntamiento de Oaxaca de Juárez, quien da respuesta a su solicitud de acceso a la información.

En el supuesto que usted esté inconforme con la presente, con fundamento en lo establecido en los artículos 133, 137, 138 y 139 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, podrá interponer un recurso de revisión dentro de los quince días hábiles siguientes a la fecha en que surta efectos la presente notificación.

Finalmente, considerando que el ejercicio del derecho de acceso a la información pública contribuye al fortalecimiento de espacios de participación que fomentan la interacción entre la sociedad y los sujetos obligados, me permito reiterarle que esta Unidad de Transparencia, queda a sus órdenes. [...]

2. Copia del oficio número CJ/2711/2023 signado por el Consejero Jurídico del sujeto obligado, mismo que en su parte sustancial señala lo siguiente:

En relación a la solicitud planteada por el solicitante, misma que se ha descrito en el párrafo que antecede, se hace de su conocimiento lo siguiente: Esta Unidad Administrativa no está en posibilidad de remitir las documentales solicitadas, debido a que la información sobre la que versan dichos documentos, se encuentra clasificada con el carácter de reservada, pues está directamente relacionada con el proceso de investigación llevado a cabo por la Fiscalía General de Estado de Oaxaca y hasta que la autoridad jurisdiccional determine el ejercicio de la acción penal o el no ejercicio de la misma, lo anterior en términos de lo establecido en el artículo 113, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, que establece:

Artículo 113. Como información reservada podrá clasificarse aquella cuya publicación:

VII. Obstruya la prevención o persecución de los delitos;

X. Afecte los derechos del debido proceso;

XI. Vulnere la conducción de los Expedientes judiciales o de los procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, en tanto no hayan causado estado;

XII. Se encuentre contenida dentro de las investigaciones de hechos que la ley Señale como delitos y se tramiten ante el Ministerio Público, y

Ahora bien, la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del estado de Oaxaca establece:

Artículo 54.-El acceso a la información pública sólo podrá ser restringido de manera excepcional, cuando por razones de interés público, ésta sea clasificada como reservada.

Se clasificará como información reservada aquella que:

fracción X.-Contengan los expedientes de averiguaciones previas o carpetas de investigación; sin embargo, una vez que se haya determinado el ejercicio de la acción penal o el no ejercicio de la misma, serán susceptibles de acceso, a través de versiones públicas, en términos de las disposiciones aplicables.



En relatadas circunstancias y toda vez que el proceso de investigación aún se encuentra en desarrollo, debido a que el Agente del Ministerio Público se inconformó con la resolución emitida en la última audiencia celebrada en agosto de 2023, por lo que presentó RECURSO DE APELACIÓN en contra de dicha resolución; razón por la cual el proceso se encuentra en etapa de investigación complementaria y esta unidad Administrativa no está en posibilidad de remitir las documentales solicitadas hasta en tanto no concluya dicha etapa procesal.

TERCERO. INTERPOSICIÓN DEL RECURSO DE REVISIÓN

Con fecha trece de octubre del dos mil veintitrés, la parte recurrente interpuso de manera electrónica, recurso de revisión por inconformidad con la respuesta a su solicitud de información, en el que manifestó en el rubro de motivo de la inconformidad, lo siguiente:

Buena tarde, por medio del presente anexo el Recurso de Revisión en contra de la respuesta emitida por el sujeto obligado, para que pueda ser atendido el procedimiento conforme a derecho y respetado mi derecho por parte de las Comisionadas y los Comisionados integrantes del Consejo General del OGAIPO. Así mismo, solicito el estudio oportuno de responsabilidad administrativa en los términos del 154 de la Ley General y 174 de la Ley Local, conforme a la respuesta emitida por el sujeto obligado. (sic)

Se adjunto un archivo electrónico, que contiene lo siguiente:

El que suscribe, C. *****, ciudadano mexicano, con fundamento en los artículos: 142 y 143 fracciones I, X y XII de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública así como también el artículo 137 fracciones I, X y XII de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, interpongo recurso de revisión en contra de la respuesta emitida por el sujeto obligado (Honorable Ayuntamiento de Oaxaca de Juárez), toda vez que en la respuesta emitida a mi solicitud nunca le dio trámite a mi solicitud puesto que nunca me proporcionó la información solicitada ni tuvo la intención de hacerlo, contrario a ello se ocultó en no poder proporcionarla indebidamente, así mismo es preocupante la falta y deficiente fundamentación y motivación toda vez que no justifica adecuadamente la determinación de considerar como información clasificada lo solicitado, lo cual es una indebida clasificación de la información, como se observa el sujeto obligado busca escudarse tergiversando la ley para obtener a su favor opacidad no permitir el acceso a la información. Así mismo en la respuesta que emite no me aclaró en ningún momento por que motivo los documentos que solicité forman parte de la supuesta carpeta de investigación o una investigación que realiza la Fiscalía General del Estado, no pedí la denuncia penal presentada o documento afín pedí documentos distintos a aquellos de carácter significativo para una investigación penal. En la solicitud primigenia solicité todos los documentos suscritos por el C Francisco Martínez Neri, Presidente Municipal de Oaxaca de Juárez, respecto de las irregularidades cometidas en el encierro “Primavera” en el año 2022, siendo que en caso de que debido al volumen de la información no pudiera ser procesada por la PNT se me habilitará un enlace electrónico para su consulta en términos del 128 de la Ley Local de Transparencia, sin embargo, el sujeto obligado en ningún momento dio trámite a mi solicitud, contrario a ello informo lo siguiente:

Nombre del
Recurrente.
Artículo 116 de la
LGTAIP

Esta Unidad Administrativa no está en posibilidad de remitir las documentales solicitadas, debido a que la información sobre la que versan dichos documentos, se encuentra clasificada con el carácter de reservada, pues está directamente relacionada con el proceso de investigación llevado a cabo por la Fiscalía General del estado de Oaxaca y hasta que la autoridad jurisdiccional determine el ejercicio de la acción penal o el no ejercicio de la misma, lo anterior, en términos de lo establecido en el artículo 113, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, que establece:

Sin embargo, la normatividad en materia de transparencia y acceso a la información pública establece un procedimiento que deben realizar los sujetos obligados para poder clasificar la información como reservada, es irresponsable por parte del servidor público de nombre Dagoberto Carreño Gopar, quien además es el Consejero Jurídico del sujeto obligado, que emita una respuesta en los términos planteados. En el requerimiento inicial de información no solicito documentos relativos al procedimiento



jurisdiccional que debió haber iniciado el Municipio de Oaxaca para defender intereses propios y de terceros, solicite los oficios, tarjetas, informativas, minutas y demás suscritas por el C. Francisco Martínez Neri, en relación con los hechos acontecidos en el encierro municipal “Primavera” en el 2022, todos estos documentos son públicos y negar su acceso es una transigencia, contrario a ello debe ordenarse al sujeto obligado entregue la información que requiero puesto que no afecta en nada el desarrollo de sus procedimientos penales o administrativos. Cuando se turne a la ponencia el documento al que el sujeto obligado denominó respuesta y los anexos que lo conforman se podrá apreciar que, el sujeto obligado realiza actos tendientes a inhibir el acceso a información pública, ejecuta actos tendientes a no informar. Conforme a lo antes expresado, se hace notar la conducta negligente y de mala fe del sujeto obligado, en específico de la titular de la Unidad de Transparencia y el Secretario de Gobierno, toda vez que respecto de la primera servidora pública (titular de la Unidad de Transparencia) durante el trámite que da a mi solicitud no vigila que el área administrativa del sujeto obligado a la que turnó mi requerimiento realice el debido trámite y proporcione una respuesta adecuada en términos de la ley, permitiendo con estas omisiones conductas que afectan mis derechos, pareciera que la titular de la Unidad de Transparencia desconoce la materia o peor aún no tiene idea de los principios, procedimientos y obligaciones de los sujetos obligados contenidas en la ley. En específico la titular de la Unidad de Transparencia incumple las obligaciones establecidas en el artículo 71 fracciones IV, V, VI, X, XI y XVI de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca. Ahora bien, el Consejero Jurídico en la respuesta que emite a la solicitud planteada realiza actos tendientes a no informar, lo cual se corrobora al no dar respuesta y clasificar la información sin justificación adecuada y legalmente válida, por lo que solicito en el estudio del caso se incluya la responsabilidad de los servidores públicos titulares de la Unidad de Transparencia y la Secretaría de Gobierno, por el incumplimiento de sus obligaciones con fundamento en el 174 de la Ley Local en materia de Transparencia, por actualizarse las causales previstas en las fracciones II, IV, V, X, XI y XII. Además, conforme al artículo 48 del Reglamento del Recurso de Revisión del OGAIPO, solicito se excusen de conocer del presente recurso la Comisionada Claudia Ivette Soto Pineda y el Comisionado José Luis Echeverría Morales que integran el Consejo General del OGAIPO, toda vez que según he revisado en resoluciones a recursos de revisión promovidos en contra de las respuestas emitidas por el sujeto obligado del H. Ayuntamiento de Oaxaca de Juárez, siempre votan en contra de proyectos que ordenen la entrega de la información o peor aún justifican la opacidad y falta de transparencia en las respuestas que realiza este sujeto obligado. Existe un interés particular de esos Comisionados en defender al sujeto obligado y/o justificarlo, por lo tanto, pido no sea turnado a su ponencia. Agradeciendo la atención al presente, esperando imparcialidad y acceso a la justicia en el desahogo del presente procedimiento quedo de ustedes.

ATENTAMENTE

CUARTO. ADMISIÓN DEL RECURSO

En términos de los artículos 1, 2, 3, 74, 97 fracción I, 137 fracciones I, X y XII, 139 fracción I, 140, 142, 143, 147 fracciones II, III y IV, 148, 150 y 156 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, mediante acuerdo de fecha diecinueve de octubre del dos mil veintitrés, Josué Solana Salmorán, Comisionado Presidente de este Órgano a quien por turno le correspondió conocer el presente asunto, tuvo por admitido el recurso de revisión radicado bajo el rubro **R.R.A.I./0914/2023/SICOM**, ordenando integrar el expediente respectivo, mismo que puso a disposición las partes, para que dentro del plazo de siete días hábiles contados a partir del día hábil siguiente a aquel en el que se les notifique el presente acuerdo realizaran manifestaciones, ofrecieran pruebas y formularan alegatos.

QUINTO. ALEGATOS DEL SUJETO OBLIGADO

Con fecha treinta y uno de octubre del dos mil veintitrés, y fuera del plazo establecido, fue registrado el Envío de alegatos y manifestaciones del Sujeto Obligado, mismo que adjuntó los siguientes documentales:



1. Copia del oficio **UT/1421/2023**, dirigido al Comisionado Ponente, signado por la titular de la Unidad de Transparencia del sujeto obligado, que en su parte sustancial señala lo siguiente:

[...]

En consecuencia, en mi carácter de Titular de la Unidad de Transparencia del Municipio de Oaxaca de Juárez, personalidad que acredito con la copia simple del nombramiento expedido por el Presidente Municipal Constitucional del H. Ayuntamiento del Municipio de Oaxaca de Juárez, reconocido ante ese Órgano Garante, estando dentro del término establecido para tal efecto, con fundamento en el artículo 45, fracción XII de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, con el presente emito mi informe justificado en vía de:

ALEGATOS:

- Mediante oficios UT/01381/2023 y UT/1386/2023 esta Unidad requirió al Presidente Municipal C.P. Francisco Martínez Neri y al Ledo. Dagoberto Carreña
- El día de hoy, a través del oficio 0/3021/2023 el Ledo. Dagoberto Carreña Gopar, en su carácter de Consejero Jurídico, da respuesta y emite la prueba de daño, en la que determina que la información solicitada encuadra dentro del supuesto de información reservada.

2. Copia del oficio **CJ/3021/2023**, signado por el Consejero Jurídico del sujeto obligado, que en su parte sustancial señala lo siguiente:

*En relación a los cuestionamientos planteados por el solicitante, mismos que se han descrito en el párrafo que antecede y atendiendo a la petición para **RATIFICAR, AMPLIAR O MODIFICAR** la respuesta inicial proporcionada mediante oficio número CJ/2711/2023 de fecha 25 de Septiembre de 2023, por medio del presente se hace de su conocimiento que **SE RATIFICA** en todas y cada una de sus partes la respuesta contenida en el oficio descrito en líneas anteriores.*

3. Al documento, se anexo la “solicitud de prueba de daño”, misma que en su parte sustancial refiere:

SOLICITUD DE PRUEBA DE DAÑO.

*“Conforme los principios que emana la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, la información relativa a la Solicitud de Acceso a la Información Pública presentada por el solicitante C. *****, con número de folio 201173223000259, de fecha 8 de septiembre del año dos mil veintitrés que a la letra dice:*

Nombre del
Recurrente.
Artículo 116 de la
LGTAIP

- Todos y cada uno de los documentos (oficios, tarjetas informativas, minutas, acuerdos, etc) que ha recibido el Presidente Municipal, Francisco Martínez Neri, respecto de las irregularidades ocurridas en el encierro vehicular municipal "Primavera", en el ejercicio 2022. Los documentos que solicito constituyen información pública, que cuenta en los archivos del sujeto obligado y tiene la obligación de poner a disposición del solicitante. En caso de que debido al volumen de la información no sea posible enviarlo por medio de la plataforma agradeceré conforme al artículo 128 de la ley local en materia de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno, me proporcione la dirección o enlace electrónico donde pueda descargar la misma o también con la finalidad que cumpla la solicitud planteada el sujeto obligado pueda comprimir la información en un archivo .rar. o .zip.

Es de mencionar que el Recurrente expone como motivos de inconformidad lo siguiente:



Buena tarde, por medio del presente anexo el recurso de Revisión en contra de la respuesta emitida por el sujeto obligado, para que pueda ser atendido el procedimiento conforme a derecho y respetado mi derecho por parte de las Comisionadas y los Comisionados integrantes del Consejo General del OGAIPO.

En virtud de lo anterior, la información relacionada a dicho cuestionando, se encuentra clasificado como reservado, toda vez que se vincula con la carpeta de investigación número: **36841/FVCE/OAXACA/ 2022**, iniciada por presuntos hechos delictuosos.

Fecha de inicio: **25 de octubre de 2022.**

Estado procesal actual: **etapa de investigación complementaria.**

FUNDAMENTO. -La referida información como ya se dijo, en efecto, encuadra dentro de la información que debe clasificarse como reservada en forma temporal y hasta que la autoridad jurisdiccional determine el ejercicio de la acción penal o el no ejercicio de la misma; lo anterior, en términos de lo establecido en la **Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca**, establecido en el artículo 54 fracciones VI, X y XIII, que establece lo siguiente:

Artículo 54. El acceso a la información pública sólo podrá ser restringido de manera excepcional, cuando por razones de interés público, ésta sea clasificada como reservada.

Se clasificará como información reservada aquella que:

VI. Obstruya las actividades de prevención o persecución de los delitos;

X. Contengan los expedientes de averiguaciones previas o carpetas de investigación; sin embargo, una vez que se haya determinado el ejercicio de la acción penal o el no ejercicio de la misma, serán susceptibles de acceso, a través de versiones públicas, en términos de las disposiciones aplicables;

XII I. Obstruya los procedimientos para fincar responsabilidad a los Servidores Públicos, en tanto no se haya dictado la resolución administrativa; y

Debe considerarse también lo establecido en la **Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública**, que señala en su Título Sexto, Información Clasificada

Capítulo 1:

De las disposiciones generales de la clasificación y desclasificación de la información

Artículo 1 OO. La clasificación es el proceso mediante el cual el sujeto obligado determina que la información en su poder actualiza alguno de los supuestos de reserva o confidencialidad, de conformidad con lo dispuesto en el presente Título.

Los supuestos de reserva o confidencialidad previstos en las leyes deberán ser acordes con las bases, principios y disposiciones establecidos en esta Ley y, en ningún caso, podrán contravenirla.

Los titulares de las Áreas de los sujetos obligados serán los responsables de clasificar la información, de conformidad con lo dispuesto en esta Ley, la Ley Federal y de las Entidades Federativas.

(el énfasis y subrayado es propio)

Artículo 101. Los Documentos clasificados como reservados serán públicos cuando:

I Se extingan las causas que dieron origen a su clasificación;



II. Expire el plazo de clasificación;

La información clasificada como reservada, según el artículo 113 de esta Ley, podrá permanecer con tal carácter hasta por un periodo de cinco años. El periodo de reserva correrá a partir de la fecha en que se clasifica el documento.

Artículo 103. En los casos en que se niegue el acceso a la información, por actualizarse alguno de los supuestos de clasificación, el Comité de Transparencia deberá confirmar, modificar o revocar la decisión.

Para motivar la clasificación de la información y la ampliación del plazo de reserva, se deberán señalar las razones, motivos o circunstancias especiales que llevaron al sujeto obligado a concluir que el caso particular se ajusta al supuesto previsto por la norma legal invocada como fundamento. Además, el sujeto obligado deberá, en todo momento, aplicar una prueba de daño.

Tratándose de aquella información que actualice los supuestos de clasificación, deberá señalarse el plazo al que estará sujeto la reserva.

Artículo 104. En la aplicación de la prueba de daño, el sujeto obligado deberá justificar que:

I La divulgación de la información representa un riesgo real, demostrable e identificable de perjuicio significativo al interés público o a la seguridad nacional;

II. El riesgo de perjuicio que supondría la divulgación supera el interés público general de que se difunda, y

III. La limitación de acceso al principio de proporcionalidad y representa el medio menos restrictivo disponible para evitar el perjuicio

Artículo 105. Los sujetos obligados deberán aplicar, de manera restrictiva y limitada, las excepciones al derecho de acceso a la información prevista en el presente Título y deberán acreditar su procedencia. La carga de la prueba para justificar toda negativa de acceso a la información, por actualizarse cualquiera de los supuestos de reserva previstos, corresponderá a los sujetos obligados.

Artículo 108. Los sujetos obligados no podrán emitir acuerdos de carácter general ni particular que clasifiquen Documentos o información como reservada. La clasificación podrá establecerse de manera parcial o total de acuerdo al contenido de la información del Documento y deberá estar acorde con la actualización de los supuestos definidos en el presente Título como información clasificada.

En ningún caso se podrán clasificar Documentos antes de que se genere la información.

La clasificación de información reservada se realizará conforme a un análisis caso por caso, mediante la aplicación de la prueba de daño.

Artículo 113. Como información reservada podrá clasificarse aquella cuya publicación:

VII. Obstruya la prevención o persecución de los delitos;

IX. Obstruya los procedimientos para fincar responsabilidad a los Servidores Públicos, en tanto no se haya dictado la resolución administrativa;

XII. Se encuentre contenida dentro de las investigaciones de hechos que la ley señale como delitos y se tramiten ante el Ministerio Público, y

Debe considerarse también lo establecido en los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la información, así como la elaboración de versiones públicas que señala:

Cuarto.-Para clasificar la información como reservada o confidencial, de manera total o parcial, el titular del área del sujeto obligado deberá atender lo dispuesto por el Título Sexto de la Ley General, en relación con las disposiciones contenidas en los presentes lineamientos, así como en aquellas disposiciones legales



aplicables a la materia en el ámbito de sus respectivas competencias, en tanto estas últimas no contravengan lo dispuesto en la Ley General.

Los sujetos obligados deberán aplicar, de manera estricta, las excepciones al derecho de acceso a la información y sólo podrán invocarlas cuando acrediten su procedencia.

***Sexto.** Los sujetos obligados no podrán emitir acuerdos de carácter general ni particular que clasifiquen documentos o expedientes como reservados, ni clasificar documentos antes de que se genere la información o cuando éstos no obren en sus archivos.*

La clasificación de información se realizará conforme a un análisis caso por caso, mediante la aplicación de la prueba de daño y de interés público.

Considerando lo antes descrito y atendiendo a lo señalado en el artículo 104 de la Ley de la Materia se procede a manifestar la siguiente prueba de daño:

***Vigésimo octavo.** De conformidad con el artículo 113, fracción IX de la Ley General, podrá considerarse como información reservada, aquella que obstruya los procedimientos para fincar responsabilidad a los servidores públicos, en tanto no se haya dictado la resolución administrativa correspondiente; para lo cual, se deberán acreditar los siguientes supuestos:*

I. La existencia de un procedimiento de responsabilidad administrativa en trámite, y

II. Que la información se refiera a actuaciones, diligencias y constancias propias del procedimiento de responsabilidad.

***Vigésimo noveno.** De conformidad con el artículo 113, fracción X de la Ley General, podrá considerarse como información reservada, aquella que de divulgarse afecte el debido proceso al actualizarse los siguientes elementos:*

I. La existencia de un procedimiento judicial, administrativo o arbitral en trámite;

II. Que el sujeto obligado sea parte en ese procedimiento;

III. Que la información no sea conocida por la contraparte antes de la presentación de la misma en el proceso, y

IV. Que con su divulgación se afecte la oportunidad de llevar a cabo alguna de las garantías del debido proceso.

Por lo anterior: el riesgo real, demostrable e identificable de perjuicio significativo al interés público se configura con lo siguiente:

***RIESGO REAL.** -Que la divulgación de la información solicitada relacionada a todos y cada uno de los documentos (oficios, tarjetas informativas, minutas, acuerdos. etc) que ha recibido el Presidente Municipal, Francisco Martínez Neri, respecto de las irregularidades ocurridas en el encierro vehicular municipal "Primavera". en el ejercicio 2022, vinculadas con la carpeta de investigación número: 36841/FVCE/OAXACA/ 2022, iniciada por presuntos hechos delictivos, en consideración a que de publicitarse dicha información causaría un riesgo real al interés público que se protege, toda vez que dicha información a la fecha forma parte de una carpeta de investigación, misma que se encuentra en la etapa de investigación complementaria, por tanto, el riesgo se determina en generar un prejuzgamiento respecto de los términos en que se desahogan las actuaciones de la carpeta de investigación, conforme a lo que dictan los Lineamientos Generales En Materia De Clasificación Y Desclasificación De La Información en su apartado Vigésimo noveno. que a la letra dice:*

***"Vigésimo noveno.** De conformidad con el artículo 113, fracción X de la Ley General, podrá considerarse como información reservada, aquella que de divulgarse afecte el debido proceso al actualizarse los siguientes elementos:*

II. Que el sujeto obligado sea parte en ese procedimiento;



IV. Que con su divulgación se afecte la oportunidad de llevar a cabo alguna de las garantías del debido proceso".

Por lo anterior, se debe justificar cuando se elabora la prueba de daño, no solo en la parte formal, sino en la material como lo es la construcción y exteriorización de las decisiones judiciales, cualquier información que vulnere un expediente judicial que no ha causado estado, sería susceptible de reserva, toda vez que si se divulga o da a conocerse lo requerido por el solicitante, como lo es todos y cada uno de los documentos (oficios, tarjetas informativas, minutas, acuerdos, etc) que ha recibido el Presidente Municipal, Francisco Martínez Neri, respecto de las irregularidades ocurridas en el encierro vehicular municipal "Primavera", en el ejercicio 2022, los cuales se vinculan con la carpeta de investigación número 36841/FVCE/OAXACA/2022, misma que como ha quedado descrito en líneas anteriores, se encuentra en la etapa de investigación, representaría un riesgo real e identificable de perjuicio significativo al interés público, pues los cuestionamientos contenidos en la solicitud de información número 201173223000259 se refiere a todos aquellos hechos que están siendo investigados por la autoridad ministerial con motivo de la presentación de la denuncia; con su presentación se busca deslindar responsabilidades y en su caso determinar si hubo una afectación al patrimonio del Municipio de Oaxaca de Juárez. (Artículo 104, fracción 1).

RIESGO DEMOSTRABLE. Toda vez que la información concerniente a: todos y cada uno de los documentos (oficios, tarjetas informativas, minutas, acuerdos, etc) que ha recibido el Presidente Municipal, Francisco Martínez Neri, respecto de las irregularidades ocurridas en el encierro vehicular municipal "Primavera", en el ejercicio 2022, los cuales se vinculan con la carpeta de investigación número 36841/FVCE/OAXACA/2022, Al referirse a información que forma parte de una carpeta de investigación existe un interés social en que se garantice el dictado de una resolución justa y así contar con una tutela administrativa efectiva, de conformidad con el artículo 17, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, por tanto el riesgo demostrable se configura conforme a lo que dictan los Lineamientos Generales En Materia De Clasificación Y Desclasificación De La Información en su apartado Vigésimo noveno. que a la letra dice:

"Vigésimo noveno. De conformidad con el artículo 113, fracción X de la Ley General, podrá considerarse como información reservada, aquella que de divulgarse afecte el debido proceso al actualizarse los siguientes elementos:

II. Que el sujeto obligado sea parte en ese procedimiento;

IV. Que con su divulgación se afecte la oportunidad de llevar a cabo alguna de las garantías del debido proceso".

Sumado a lo descrito en el párrafo que precede, debe señalarse que el riesgo de perjuicio que supondría la divulgación de los datos e información contenido de todos y cada uno de Los documentos /oficios tarjetas informativas minutas acuerdos etc) que ha recibido el presidente Municipal, Francisco Martínez Neri, respecto de las irregularidades ocurridas en el encierro vehicular municipal "Primavera", en el ejercicio 2022. los cuales se vinculan con la carpeta de investigación número 36841/FVCE/OAXACA/2022, supera el interés público general de que se difunda dicha información, pues durante la etapa de investigación se realizan actividades por parte del personal de la Fiscalía General del Estado de Oaxaca (FGEO), las cuales deben realizarse con la mayor diligencia y reserva para allegarse de todos los elementos necesarios para en su caso determinar o no el ejercicio de la acción penal. Cuestión que se vulneraría al difundir la información contenida en todos y cada uno de los documentos (oficios. tarjetas informativas, minutas, acuerdos, etc) que ha recibido el Presidente Municipal, Francisco Martínez Neri. respecto de las irregularidades ocurridas en el encierro vehicular municipal "Primavera". en el ejercicio 2022, los cuales se vinculan con la carpeta de investigación número 36841/FVCE/OAXACA/2022, y podría tener como riesgo la alteración del proceso para las partes y su situación en el proceso, así como para la propia continuidad del mismo. (Artículo 104, fracción 11).

DAÑO IDENTIFICABLE. De difundir la información relacionada a: todos y cada uno de los documentos (oficios, tarjetas informativas, minutas, acuerdos. etc) que ha recibido el Presidente Municipal, Francisco Martínez Neri, respecto de las irregularidades ocurridas en el encierro vehicular municipal "Primavera". en el ejercicio 2022. los cuales se vinculan con la carpeta de investigación número



36841/FVCEIOAXACA/2022, puede generarse un daño innecesario a los valores jurídicamente protegidos por los artículos 14 párrafo segundo, 16 párrafo primero y 17 párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación a lo que dictan los Lineamientos Generales En Materia De Clasificación Y Desclasificación De La Información en sus apartados Vigésimo octavo y Vigésimo noveno. que a la letra dice:

"Vigésimo octavo. De conformidad con el artículo 113, fracción IX de la Ley General, podrá considerarse como información reservada, aquella que obstruya los procedimientos para fincar responsabilidad a los servidores públicos, en tanto no se haya dictado la resolución administrativa correspondiente; para lo cual, se deberán acreditar los siguientes supuestos:

- I. La existencia de un procedimiento de responsabilidad administrativa en trámite, y
- II. Que la información se refiera a actuaciones, diligencias y constancias propias del procedimiento de responsabilidad."

Y el apartado Vigésimo noveno establece:

"Vigésimo noveno. De conformidad con el artículo 113, fracción X de la Ley General, podrá considerarse como información reservada, aquella que de divulgarse afecte el debido proceso al actualizarse los siguientes elementos:

- II. Que el Sujeto Obligado sea parte en ese procedimiento;
- IV. Que con su divulgación se afecte la oportunidad de llevar a cabo alguna de las garantías del debido proceso.

En virtud de lo anterior, la (s) persona (s) servidora (s) pública (s) que, en su caso, resultaren responsables con motivo de la investigación administrativa OICM/DQDISP/DQDI/046/2022, les tutela de la presunción de inocencia de conformidad con el artículo 135, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas.

III. La limitación se adecua al principio de proporcionalidad y representa el medio menos restrictivo disponible para evitar el perjuicio.

Ahora bien, en cuanto lo que refiere el artículo 135 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, la proporcionalidad para optar por el medio menos restrictivo disponible para evitar el perjuicio; se considera que reservar la información en forma temporal y hasta que la autoridad jurisdiccional determine el ejercicio de la acción penal o el no ejercicio de la misma, tiene como objetivo no difundir el contenido no sólo de la investigación de hechos que la ley señale como delitos y que se tramita ante el Ministerio Público, sino la finalidad última o principal es no difundir todos y cada uno de /os documentos (oficios, tarjetas informativas, minutas, acuerdos, etc) que ha recibido el Presidente Municipal, Francisco Martínez Neri, respecto de las irregularidades ocurridas en el encierro vehicular municipal "Primavera", en el ejercicio 2022. los cuales se vinculan con la carpeta de investigación número 36841/FVCEIOAXACA/2022, donde se narran los hechos sucedidos y en consecuencia se pretende evitar que se obstruya la prevención o persecución de los delitos; es decir, que los sospechosos, o los probables responsables no puedan evadir o sustraerse a la acción de la justicia al dar difusión de todo lo relativo a la denuncia que presentó la Sindico Primero Municipal contenida en la carpeta de investigación 36841/FVCE/OAXACA/2022. (Artículo 104, fracción 111).

Por lo anteriormente descrito, agotados y expuestos los argumentos que señala el artículo 104 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública esta Unidad Administrativa considera que debe reservarse la información requerida en la solicitud de acceso a la información que versa sobre todos y cada uno de los documentos (oficios, tarjetas informativas, minutas, acuerdos, etc) que ha recibido el Presidente Municipal, Francisco Martínez Neri, respecto de las irregularidades ocurridas en el encierro vehicular municipal "Primavera", en el ejercicio 2022, los cuales se vinculan con la carpeta de investigación número 36841/FVCE/OAXACA/2022, en los términos y temporalidad que establece la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca en su artículo 54 que señala:

Artículo 54. El acceso a la información pública sólo podrá ser restringido de manera excepcional, cuando por razones de interés público, ésta sea clasificada como reservada.



Se clasificará como información reservada aquella que:

X. Contengan los expedientes de averiguaciones previas o carpetas de investigación; sin embargo, una vez que se haya determinado el ejercicio de la acción penal o el no ejercicio de la misma, serán susceptibles de acceso, a través de versiones públicas, en términos de las disposiciones aplicables.

4. Oficio número OT/1381/2023, Signado por la Titular de la Unidad de Transparencia, que en su parte sustancial refiere:

ES de mencionar que el Recurrente expone como motivos de inconformidad

lo siguiente: Buena tarde, por medio del presente anexo el Recurso de Revisión en contra de la respuesta emitida por el sujeto obligado, para que pueila ser atendido el procedimiento conforme a derecho y respetado mi derecho por parte de las Comisionadas y los Comisionados integrantes del Consejo General del OGAIPO. Así mismo, solicito el estudio oportuno de responsabilidad administrativa en los términos del 154 de la Ley General y 174 de la Ley Local, conforme a la respuesta emitida por el sujeto obligado. Además de lo expuesto en el documento denominado IMPUGNACIÓN RESPUESTA 259, que se adjunta al presente.

Por lo anterior, a fin de que esta Unidad esté en la posibilidad de emitir el informe en vía de Alegatos solicitado por el Órgano Garante y ofrecer las pruebas necesarias, agradeceré a usted dentro del término IMPRORROGABLE DE TRES DÍAS contados a partir de la recepción del presente documento, RATIFICAR, AMPLIAR O MODIFICAR su respuesta inicial.

Para el caso de que la información se encontrara en los supuestos de reserva o confidencial, deberá fundar y motivar su respuesta, atendiendo en todo momento al principio de máxima publicidad de la información.

5. Copia del nombramiento de la titular de la Unidad de Transparencia del sujeto obligado.

SEXTO. ENVÍO DE INFORMACIÓN AL RECURRENTE.

Con fundamento en los artículos 93 fracción IV inciso d, 97 fracción I, 147 fracciones II y III y 156 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, el Comisionado instructor, mediante acuerdo de fecha seis de noviembre del dos mil veintitrés, ordenó poner a vista de la parte recurrente las manifestaciones realizadas por el sujeto obligado; lo anterior, a efecto de que manifestara lo que a su derecho conviniera en un plazo no mayor a tres días hábiles.

SEPTIMO. CIERRE DE INSTRUCCIÓN.

Con fundamento en los artículos 93 fracción IV inciso d, 97 fracción I, 147 fracciones II y III y 156 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, mediante acuerdo de fecha trece de noviembre, el Comisionado Instructor, tuvo por precluido el derecho de la parte recurrente, por lo que, al no haber otro asunto que tratar, declaró el cierre del periodo de instrucción, ordenándose elaborar el proyecto de resolución correspondiente.



CONSIDERANDOS

PRIMERO. COMPETENCIA

Este Órgano Garante de Acceso a la Información Pública, Transparencia, Protección de Datos Personales y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, es competente para conocer y resolver el recurso de revisión que nos ocupa, garantizar, promover y difundir el Derecho de Acceso a la Información Pública, resolver sobre la negativa o defecto en las respuestas a las solicitudes de Acceso a la Información Pública, así como suplir las deficiencias en los recursos interpuestos por las y los particulares, lo anterior en términos de lo dispuesto en los artículos 6o de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 13 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos; 19 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; 3 y 114, Apartado C de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca; 1, 2, 3 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca; 5 fracción XXV, 8 fracciones IV, V y VI, del Reglamento Interno y 8 fracción III del Reglamento del Recurso de Revisión vigente, ambos del Órgano Garante.

SEGUNDO. LEGITIMACIÓN

El recurso de revisión se hizo valer por la parte recurrente, quien presentó solicitud de información al sujeto obligado, el día ocho de septiembre del dos mil veintitrés, a través del Sistema Plataforma Nacional de Transparencia (PNT), obteniendo respuesta el día veinticinco de septiembre del dos mil veintitrés, e interponiendo medio de impugnación el día trece de octubre del mismo mes y año, por lo que ocurrió en tiempo y forma legal por parte legitimada para ello, conforme a lo establecido por el artículo 139 fracción I, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca.

TERCERO. CAUSALES DE IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO

Este Consejo General realiza el estudio de las causales de improcedencia o sobreseimiento del recurso de revisión, establecidas en los artículos 154 y 155 de la LTAIPBG, por tratarse de una cuestión de estudio preferente, atento a lo establecido por la Jurisprudencia número 940, publicada en la página 1538, de la Segunda Parte del

Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1988, que a la letra señala:

IMPROCEDENCIA: Sea que las partes la aleguen o no, debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, por ser una cuestión de orden público en el juicio de garantías.

Asimismo, conforme a lo establecido en la tesis I.7o.P.13 K, publicada en la página 1947, Tomo XXXI, mayo de 2010, Novena Época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, que a la letra refiere:

IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL AMPARO. LAS CAUSALES RELATIVAS DEBEN ESTUDIARSE OFICIOSAMENTE EN CUALQUIER INSTANCIA,



INDEPENDIENTEMENTE DE QUIÉN SEA LA PARTE RECURRENTE Y DE QUE PROCEDA LA SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE. Acorde con los preceptos 73, último párrafo, 74, fracción III y 91, fracción III, de la Ley de Amparo, las causales de sobreseimiento, incluso las de improcedencia, deben examinarse de oficio, sin importar que las partes las aleguen o no y en cualquier instancia en que se encuentre el juicio, por ser éstas de orden público y de estudio preferente, sin que para ello sea obstáculo que se trate de la parte respecto de la cual no proceda la suplencia de la queja deficiente, pues son dos figuras distintas: el análisis oficioso de cuestiones de orden público y la suplencia de la queja. Lo anterior es así, toda vez que, se reitera, el primero de los preceptos, en el párrafo aludido, establece categóricamente que las causales de improcedencia deben ser analizadas de oficio; imperativo éste que, inclusive, está dirigido a los tribunales de segunda instancia de amparo, conforme al último numeral invocado que indica: "si consideran infundada la causa de improcedencia ..."; esto es, con independencia de quién sea la parte recurrente, ya que el legislador no sujetó dicho mandato a que fuera una, en lo específico, la promovente del recurso de revisión para que procediera su estudio. En consecuencia, dicho análisis debe llevarse a cabo lo alegue o no alguna de las partes actuantes en los agravios y con independencia a la obligación que la citada ley, en su artículo 76 Bis, otorgue respecto del derecho de que se supla la queja deficiente, lo que es un tema distinto relativo al fondo del asunto.

SÉPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA PENAL DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo en revisión 160/2009. 16 de octubre de 2009. Unanimidad de votos. Ponente: Ricardo Ojeda Bohórquez. Secretario: Jorge Antonio Salcedo Garduño.

En este sentido, conforme al artículo 154 de la LTAIPBG será desechado por improcedente cuando:

- I. Sea extemporáneo;
- I. Se esté tramitando, ante los Tribunales competentes, algún recurso o medio de defensa o impugnación interpuesto por el recurrente;
- II. No se actualice ninguna de las causales de procedencia del Recurso de Revisión establecidos en esta Ley;
- III. No se haya desahogado la prevención en los términos establecidos en la presente Ley;
- IV. Se impugne la veracidad de la información proporcionada;
- V. Se trate de una consulta, o
- VI. La o el recurrente amplíe su solicitud en el Recurso de Revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos.

Por otra parte, en el artículo 155 de la misma Ley se establece que el recurso será sobreseído en los siguientes casos:

- I. Por desistimiento expreso del recurrente;
- II. Por fallecimiento del recurrente, o tratándose de persona moral, ésta se disuelva;
- III. Por conciliación de las partes;
- IV. Cuando admitido el recurso sobrevenga una causal de improcedencia, o
- V. El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el Recurso de Revisión quede sin materia.

Una vez analizado el recurso de revisión, **se tiene que en el presente caso no se actualiza ninguna causal de improcedencia o sobreseimiento**, por lo que resulta procedente entrar al estudio de fondo.

CUARTO. LITIS

En el presente caso se tiene que el ahora recurrente solicitó al sujeto obligado información relativa a las acciones que ha realizado el presidente municipal Francisco Martínez Neri, respecto a las irregularidades en el “encierro Primavera”:

1. Todos y cada uno de los documentos (oficios, tarjetas informativas, minutas, acuerdos, etc.) Que ha recibido el presidente Municipal, Francisco Martínez Neri, respecto de las

irregularidades ocurridas en el encierro vehicular municipal “Primavera”, en el ejercicio 2022.

En respuesta, la Unidad de Transparencia del sujeto obligado turnó la solicitud de acceso a la información a la Consejería Jurídica, misma que se sintetiza en la siguiente tabla:

Solicitud	Respuesta
1. Todos y cada uno de los documentos (oficios, tarjetas informativas, minutas, acuerdos, etc.) Que ha recibido el presidente Municipal, Francisco Martínez Neri, respecto de las irregularidades ocurridas en el encierro vehicular municipal “Primavera”, en el ejercicio 2022.	Señala de forma genérica que la información es clasificada como reservada

Inconforme la parte recurrente interpuso de revisión en contra de la respuesta del sujeto por no darle tramite a la misma y no proporcionó la información, además de la indebida fundamentación de la clasificación de la información y la negativa de proporcionar la misma.

En vía de alegatos, el sujeto obligado remitió la solicitud de prueba de daño realizada por el Consejero Jurídico del Sujeto Obligado

En este sentido, se tiene que la inconformidad se centra en la clasificación de la información como reservada, así como la falta de fundamentación y motivación de la misma.

Por lo anterior, la presente resolución analizará si la reserva de información realizada por el sujeto obligado se encuentra debidamente fundada y motivada; y en su caso, confirmar, modificar o revocar la respuesta del sujeto obligado.

QUINTO. ANÁLISIS DE FONDO

De conformidad con el artículo 6 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y el artículo 3 de la Constitución Local, consagran el derecho de acceso a la información. En este sentido, el procedimiento establecido en la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, tiene por objetivo brindar a las y los particulares una forma de ejercer dicho derecho.

En esta línea, el artículo 2 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, señala que el derecho humano de acceso a la información comprende solicitar, investigar, difundir, buscar y recibir información. Dicho derecho se ejerce sobre “[t]oda la información generada, obtenida, adquirida, modificada o en posesión de cualquier sujeto obligado o autoridad”.

Asimismo, es posible limitar de forma excepcional aquella información considerada como reservada y confidencial”.



De esta forma, la **información pública**, es todo conjunto de datos, documentos, archivos, etc., derivado del ejercicio de una función pública o por financiamiento público, en poder y bajo control de los entes públicos o privados, y que se encuentra disponible a los particulares para su acceso.

Lo anterior atendiendo la obligación establecida en el artículo 18 de la *Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública* en el que señala que **los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus facultades**, competencias o funciones.

Para garantizar el ejercicio del derecho de acceso a la información, en la Ley General y la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, se establece el procedimiento para realizar y dar trámite a las solicitudes de acceso a la información.

La clasificación de información como reservada, se encuentra regulada por la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como por los Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas.

Los criterios y principios para la clasificación de la información se pueden sintetizar de la siguiente forma:

- La reserva de información se aplica de manera estricta (Cuarto, Lineamientos Generales), restrictiva y limitada (artículo 104, LGTAIP).
- En caso de duda razonable entre la publicidad y la reserva de la información, **el sujeto obligado debe favorecer el principio de máxima publicidad, o bien**, de ser posible elaborar versiones públicas de los documentos que tengan información clasificada (artículo 4, LTAIPBG).
- La carga de la prueba para justificar toda negativa de acceso a la información corresponde a los sujetos obligados (artículo 105, LGTAIP; Quinto, Lineamientos Generales), por lo que les corresponde fundar y motivar debidamente la clasificación de la información en una prueba de daño.
- Respecto a la fundamentación de la clasificación que debe contener la prueba de daño, se debe señalar el artículo, fracción, inciso, párrafo o numeral de la ley o tratado internacional suscrito por el Estado mexicano que expresamente le otorga el carácter de reservada o confidencial (Octavo, Lineamientos Generales).



- Los supuestos de interés público para reservar la información se encuentran enumerados en el artículo 54 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca y el artículo 113 de la LGTAIP.
- Para motivar la clasificación se deberán señalar las razones o circunstancias especiales que lo llevaron a concluir que el caso particular se ajusta al supuesto previsto por la norma legal invocada como fundamento (Octavo, Lineamientos Generales).
- Los criterios específicos para encuadrar cada caso en específico en los supuestos referidos en el punto anterior se encuentran en los Lineamientos Generales, mismos que son obligatorios para los sujetos obligados de conformidad con el artículo 109 de la LGTAIP.
- Para el plazo de clasificación de información reservada, se debe motivar de forma que se refieran las circunstancias que justifican el establecimiento de determinada temporalidad (Octavo, Lineamientos Generales).
- La prueba de daño no puede ser de carácter general, debe ser por medio de un análisis de caso por caso (Sexto, Lineamientos Generales, artículo 108, LGTAIP).
- No se puede clasificar información antes de que se genere o cuando no obre en los archivos del área (Sexto, Lineamientos Generales).
- En la aplicación de la prueba de daño, el sujeto obligado deberá justificar que (artículo 104, LGTAIP):
 - I. La divulgación de la información representa un riesgo real, demostrable e identificable de perjuicio significativo al interés público o a la seguridad nacional;
 - II. El riesgo de perjuicio que supondría la divulgación supera el interés público general de que se difunda, y
 - III. La limitación se adecua al principio de proporcionalidad representa el medio menos restrictivo disponible para evitar el perjuicio.

Particularmente los Lineamientos Generales refieren que a efecto de cumplir con el artículo 104 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, se deberá:

Trigésimo tercero. Para la aplicación de la prueba de daño a la que hace referencia el artículo 104 de la Ley General, los sujetos obligados atenderán lo siguiente:

I. Se deberá fundar la clasificación, al citar la fracción y la hipótesis de la causal aplicable del artículo 113 de la Ley General, vinculándola con el Lineamiento específico del presente ordenamiento y cuando corresponda, el supuesto normativo que expresamente le otorga el carácter de información reservada;

III. Se deberá motivar la clasificación, señalando las circunstancias de modo, tiempo y lugar que acrediten el vínculo entre la difusión de la información y la afectación al interés público o a la seguridad nacional;

IV. Se deberán precisar las razones objetivas por las que la apertura de la información generaría un riesgo de perjuicio real, demostrable e identificable al interés jurídico tutelado de que se trate;



V. Mediante una ponderación entre la medida restrictiva y el derecho de acceso a la información, deberán justificar y probar objetivamente mediante los elementos señalados en la fracción anterior, que la publicidad de la información solicitada generarla un riesgo de perjuicio que supera al interés público de que la información se difunda;

VI. Deberán elegir y justificar la opción de excepción al derecho de acceso a la información que menos lo restrinja y que sea adecuada y proporcional para evitar el perjuicio al interés público, evitando siempre que sea posible la reserva absoluta de documentos o expedientes; y

VII. En los casos en que se determine la clasificación total de la información, se deberán especificar en la prueba de daño, con la mayor claridad y precisión posible, los aspectos relevantes de la información clasificada que ayuden a cumplir con el objetivo de brindar certeza al solicitante.

En el presente caso, se advierte que el sujeto obligado señaló los fundamentos jurídicos por los cuales reservaba la información, siendo estos 113, fracciones VII, IX y XII de la *Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública*; 54, fracciones VI, X y XIII de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, y el Décimo Sexto de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas.

De esta forma, el sujeto obligado considera que la difusión de los documentos (oficios, tarjetas informativas, minutas, acuerdos, etc.) que recibió el presidente municipal Francisco Martínez Neri, respecto a las irregularidades ocurridas en el encierro Primavera, están directamente relacionados con el proceso de investigación llevado a cabo por la Fiscalía General del Estado de Oaxaca.

Al respecto los *Lineamientos Generales* refieren lo siguiente:

Vigésimo sexto. De conformidad con el artículo 113, fracción VII de la Ley General, podrá considerarse como información reservada, aquella que obstruya la prevención de delitos al obstaculizar las acciones implementadas por las autoridades para evitar su comisión, o menoscabar o limitar la capacidad de las autoridades para evitar la comisión de delitos.

Para que se verifique el supuesto de reserva, cuando se cause un perjuicio a las actividades de persecución de los delitos, deben de actualizarse los siguientes elementos:

VIII. La existencia de un proceso penal en sustanciación o una carpeta de investigación en trámite;

IX. Que se acredite el vínculo que existe entre la información solicitada y la carpeta de investigación, o el proceso penal, según sea el caso, y

X. Que la difusión de la información pueda impedir u obstruir las funciones que ejerce el Ministerio Público o su equivalente durante la etapa de investigación o ante los tribunales judiciales con motivo del ejercicio de la acción penal.

Vigésimo octavo. De conformidad con el artículo 113. fracción IX de la Ley General, podrá considerarse como información reservada, aquella que obstruya los procedimientos para fincar responsabilidad a los servidores públicos, en tanto no se haya dictado la resolución administrativa correspondiente; para lo cual, se deberán acreditar los siguientes supuestos:

I. La existencia de un procedimiento de responsabilidad administrativa en trámite;

II. Que la información se refiera a actuaciones, diligencias y constancias propias del procedimiento de responsabilidad; y



III. Que con su difusión se pueda llegar a interrumpir o menoscabar la actuación de las autoridades administrativas que impida u obstaculice su determinación en el procedimiento de responsabilidad.

Trigésimo primero. De conformidad con el artículo 113, fracción XII de la Ley General, podrá considerarse como información reservada, aquella que forme parte de las averiguaciones previas o carpetas de investigación que resulte de la etapa de investigación, durante la cual, de conformidad con la normativa en materia penal, el Ministerio Público o su equivalente reúne indicios para el esclarecimiento de los hechos y, en su caso, los datos de prueba para sustentar el ejercicio o no de la acción penal, la acusación contra el imputado y la reparación del daño.

En el presente caso, no se advierte que el Comité de Transparencia haya conocido de la prueba de daño realizada por la Consejería Jurídica, ni tampoco obra acta ni acuerdo de comité de transparencia por el cual clasifique la información como reservada, únicamente se tiene que en vía de alegatos, el sujeto obligado remitió **solicitud de prueba de daño**, misma que, del análisis realizado, se tiene que no se vinculó el supuesto de reserva con el previsto específicamente en los Lineamientos Generales.

En este sentido, el área responsable de la información llevó a cabo la prueba de daño solicitada por la normativa. Al respecto, es de señalarse que la prueba de daño es la argumentación fundada y motivada que deben realizar los sujetos obligados para acreditar que la divulgación de la información lesiona un interés jurídicamente protegido y que el daño que puede producir es mayor que el interés de conocer ésta.

El **objetivo de llevar a cabo dicha prueba de daño es brindar los argumentos que permitan advertir que el riesgo de difundir la información es real, es decir, existe objetivamente**, por ejemplo, que es presente. Demostrable, hace referencia que es susceptible de mostrar elementos que su difusión lleva a que probablemente suceda, finalmente, que sea identificable refiere a que este se puede especificar.

A continuación, se analizará si el sujeto obligado logró determinar el riesgo real, demostrable e identificable conforme a lo señalado.

Al respecto, el sujeto obligado señaló que:

- Dicha información de darse a conocer pondría en riesgo el resultado de la investigación.
- No puede ser difundida al tratarse de un expediente de investigación que no ha concluido, pues se presentó recurso de apelación en contra de la resolución.
- Dicha información causaría un riesgo real al interés público que se protege, toda vez que dicha información a la fecha forma parte de una carpeta de investigación, misma que se encuentra en la etapa de investigación complementaria

En este sentido, se advierte que el sujeto obligado señala que con la difusión de la información solicitada pone en riesgo dicha información causaría un riesgo real al interés público que se protege, toda vez que dicha información a la fecha forma parte de una carpeta de investigación, misma que se encuentra en la etapa de investigación complementaria.



Sin embargo, no se advierte que el sujeto obligado señale en que consiste la información solicitada, ni tampoco vincula las documentales a la carpeta d investigación.

En consecuencia, se tiene que el sujeto obligado no acredita mediante acuerdo de comité, que la información es clasificada como reservada, así mismo, la información solicitada no demuestra estar vinculada directamente a un procedimiento administrativo, por lo que al ser responsabilidad de los sujetos obligados de fundar y motivar la reserva de información a través del Acta de comité que confirme dicha clasificación, así mismo al requerir, oficios, tarjetas informativas, minutas, acuerdos y cualquier documentación que haya realizado el presidente municipal Francisco Martínez Neri, es documentación de naturaleza pública, pues no busca acceder a un expediente administrativo, sino a saber las documentales públicas o las actividades realizadas en torno a las irregularidades ocurridas en el encierro primavera, información que puede obrar en las áreas del Sujeto Obligado y que derivan del ejercicio de las facultades y obligaciones del Sujeto Obligado.

Ahora bien, respecto a las minutas y acuerdos de Cabildo solicitadas, en caso de existir, estas son de naturaleza pública, y corresponden a información que el sujeto obligado debería tener disponible al público sin mediar solicitud de acceso a la información, de conformidad con el artículo 71, de la Ley General de Transparencia:

***Artículo 71.** Además de lo señalado en el artículo anterior de la presente Ley, los sujetos obligados de los Poderes Ejecutivos Federal, de las Entidades Federativas y municipales, deberán poner a disposición del público y actualizar la siguiente información:*

II. Adicionalmente, en el caso de los municipios:

a) El contenido de las gacetas municipales, las cuales deberán comprender los resolutivos y acuerdos aprobados por los ayuntamientos, y

b) Las actas de sesiones de cabildo, los controles de asistencia de los integrantes del Ayuntamiento a las sesiones de cabildo y el sentido de votación de los miembros del cabildo sobre las iniciativas o acuerdos.

Ahora bien, por lo que respecta a “oficios” y “tarjetas informativas”, estas documentales si podría ser información vinculada a un procedimiento administrativo, y en consecuencia tendría el carácter de información clasificada como reservada.

Por todo lo anterior, se puede concluir respecto a la información remitida por el Sujeto Obligado:

- Que las minutas y acuerdos, que ha recibido el Presidente Municipal, Francisco Martínez Neri, respecto de las irregularidades ocurridas en el encierro vehicular municipal “Primavera”, en el ejercicio 2022, no están vinculados a los supuestos de información reservada, por lo que puede existir información que se pueden proporcionar al ser de carácter público.



- Que respecto a los “oficios” y “tarjetas informativas” presuntivamente pueden estar vinculadas a una carpeta de investigación, y por lo tanto es información clasificada como reservada.
- Que el Sujeto Obligado no acredita que las documentales proporcionadas, están vinculadas con la carpeta de investigación, ni que constituyen información clasificada como reservada.
- Que el documento por el cual solicita la prueba de daño, no es elemento suficiente para clasificar la información, pues de acuerdo a la legislación en la materia, debió ser avalada por el comité de transparencia, para que formalmente se clasificara la información.

Por lo antes expuesto, se considera **FUNDADO** el agravio hecho valer por la parte recurrente, toda vez que el sujeto obligado no remitió el acta del Comité de Transparencia ni fundó y motivó adecuadamente la reserva de información solicitada. Sin bien, en vía de alegatos brindó una prueba de daño que permite determinar que la información solicitada configura el supuesto de clasificación de información previsto en el artículo 113, fracción IX de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, no remite el acta de comité de transparencia que confirme la clasificación, así mismo no se advierte que la información solicitada, sea de carácter reservada.

SEXTO. DECISIÓN

Por lo anteriormente expuesto, con fundamento en lo previsto por el artículo 152 fracción III de la ley de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno del estado de Oaxaca, y motivado en las consideraciones establecidas en el considerando quinto de esta resolución este consejo general considera fundado el motivo de inconformidad expresado por la parte recurrente, en consecuencia, se **REVOCA** la respuesta del sujeto obligado al sujeto obligado y se ordena entregue la información solicitada, en los siguientes términos:

- Se proporcionen los documentos (minutas y acuerdos) que ha recibido el presidente Municipal, Francisco Martínez Neri, respecto de las irregularidades ocurridas en el encierro vehicular municipal “Primavera”, en el ejercicio 2022.
- Respecto a los “oficios” y “tarjetas informativas” que ha recibido el presidente Municipal, respecto a las irregularidades ocurridas en el encierro vehicular “primavera” y que pudieran estar vinculadas a un procedimiento administrativos, realicen formalmente la clasificación de la información a través de su Comité de Transparencia.

SÉPTIMO. PLAZO PARA EL CUMPLIMIENTO

Esta Resolución deberá ser cumplida por el sujeto obligado dentro del plazo de diez días hábiles, contados a partir de aquel en que surta efectos la notificación, conforme a lo dispuesto por los



artículos 153 fracción IV y 156 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca; así mismo, conforme a lo establecido por el artículo 157 de la Ley antes citada, dentro de los tres días hábiles siguientes a aquél en que dé cumplimiento a ésta, deberá informar a este Órgano Garante sobre ese acto, anexando copia del documento realizado, a efecto de que se corrobore tal hecho.

OCTAVO. MEDIDAS PARA EL CUMPLIMIENTO

En caso de que el sujeto obligado incumpla de la presente Resolución dentro de los plazos establecidos, se faculta a la Secretaría General de Acuerdos para que conmine su cumplimiento en términos de los artículos 157 tercer párrafo de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca y 77 del Reglamento del Recurso de Revisión aplicable; apercibido de que en caso de persistir el incumplimiento se aplicarán las medidas previstas en los artículos 166 y 167 de la misma Ley; para el caso de que agotadas las medidas de apremio persista el incumplimiento a la presente Resolución, se estará a lo establecido en los artículos 175 y 178 de la Ley local de la materia.

NOVENO. PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES

Para el caso en que la información que se ordenó entregar contenga datos personales que para su divulgación necesiten el consentimiento de su titular, el sujeto obligado deberá adoptar las medidas necesarias a efecto de salvaguardarlos, en términos de lo dispuesto por los artículos 6, 11, 13 y 24 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Oaxaca.

DÉCIMO. VERSIÓN PÚBLICA

En virtud de que en las actuaciones del presente Recurso de Revisión no obra constancia alguna en la que conste el consentimiento de la parte recurrente para hacer públicos sus datos personales, hágase de su conocimiento, que una vez que cause ejecutoria la presente Resolución, estará a disposición del público el expediente para su consulta cuando lo soliciten y de conformidad con el procedimiento de acceso a la información establecido en la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, para lo cual deberán generarse versiones públicas de las constancias a las cuales se otorgue acceso en términos de lo dispuesto por los artículos 111 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, y 6, 11, 13 y 24 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Oaxaca.

Por lo anteriormente expuesto y fundado se:

RESUELVE:

Primero. Este Consejo General del Órgano Garante de Acceso a la Información Pública, Transparencia, Protección de Datos Personales y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, es



competente para conocer y resolver el Recurso de Revisión que nos ocupa, en términos del Considerando Primero de esta Resolución.

Segundo. Por lo anteriormente expuesto, con fundamento en lo previsto por el artículo 152 fracción III de la ley de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno del estado de Oaxaca, y motivado en las consideraciones establecidas en el considerando quinto de esta resolución este consejo general considera fundado el motivo de inconformidad expresado por la parte recurrente, en consecuencia, se **REVOCA** la respuesta del sujeto obligado al sujeto obligado y se ordena entregue la información solicitada, en los siguientes términos:

- Se proporcionen los documentos (minutas y acuerdos) que ha recibido el presidente Municipal, Francisco Martínez Neri, respecto de las irregularidades ocurridas en el encierro vehicular municipal “Primavera”, en el ejercicio 2022.
- Respecto a los “oficios” y “tarjetas informativas” que ha recibido el presidente Municipal, respecto a las irregularidades ocurridas en el encierro vehicular “primavera” y que pudieran estar vinculadas a un procedimiento administrativos, realicen formalmente la clasificación de la información a través de su Comité de Transparencia.

Tercero. Esta Resolución deberá ser cumplida por el sujeto obligado dentro del plazo de diez días hábiles, contados a partir de aquel en que surta efectos la notificación, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 153 fracción IV y 156 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca.

Cuarto. En cumplimiento a lo dispuesto por la última parte del artículo 137 de la LTAIPBG, se informa a la parte recurrente que la respuesta proporcionada por el sujeto obligado derivada del cumplimiento de esta Resolución, es susceptible de ser impugnada de nueva cuenta mediante recurso de revisión ante este Instituto.

Quinto. De acuerdo a lo dispuesto por el artículo 157 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, se **ordena** al sujeto obligado que dentro de los tres días hábiles siguientes a aquél en que dé cumplimiento a la presente Resolución, informe por escrito a este Órgano Garante al respecto, **apercibido** que, en caso de no hacerlo, se promoverá la aplicación de las sanciones y responsabilidades a que haya lugar conforme a las Leyes aplicables.

Sexto. Para el caso de incumplimiento a la presente Resolución por parte del sujeto obligado dentro de los plazos establecidos en el resolutivo anterior, se faculta a la Secretaría General de Acuerdos para que conmine su cumplimiento en términos de los artículos 157 tercer párrafo, de la LTAIPBG y 77 del Reglamento del Recurso de Revisión aplicable; apercibido de que en caso de persistir el incumplimiento se aplicarán las medidas previstas en los artículos 166 y 167 de la misma Ley; para el caso en que, agotadas las medidas de apremio, persista el incumplimiento a



la presente Resolución, se estará a lo establecido en los artículos 175 y 168 de la Ley local de la materia.

Séptimo. Protéjanse los datos personales en términos de los Considerandos Noveno y Décimo de la presente Resolución.

Octavo. Notifíquese a las partes la presente Resolución a través de la PNT.

Noveno. Una vez cumplida la presente Resolución, archívese como asunto total y definitivamente concluido.

Así lo resolvió el Consejo General del Órgano Garante de Acceso a la Información Pública, Transparencia, Protección de Datos Personales y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, con asistencia del Secretario General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

Conste.

Comisionado Ponente
Presidente

Lic. Josué Solana Salmorán

Comisionada

Comisionada

Licda. Claudia Ivette Soto Pineda

Licda. María Tanivet Ramos Reyes

Comisionada

Comisionado

Licda. Xóchitl Elizabeth Méndez Sánchez

Mtro. José Luis Echeverría Morales

Secretario General de Acuerdos

Lic. Héctor Eduardo Ruiz Serrano

Las presentes firmas corresponden a la Resolución del Recurso de Revisión R.R.A.I./0914/2023/SICOM



OGAIPO

Órgano Garante de Acceso a la Información Pública,
Transparencia, Protección de Datos Personales y
Buen Gobierno del Estado de Oaxaca

Almendros 122, Colonia Reforma,
Oaxaca de Juárez, Oax., C.P. 68050

01 (951) 515 11 90 | 515 23 21
INFOTEL 800 004 3247

OGAIP Oaxaca | @OGAIP_Oaxaca



Handwritten signature

VOTO EN CONTRA RECURSO DE REVISIÓN R.R.A.I./0914/2023/SICOM

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 9, fracción I, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, 8 fracción III, y 26 Reglamento Interno del Órgano Garante de Acceso a la Información Pública, Transparencia, Protección de Datos Personales y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca, la **Comisionada Claudia Ivette Soto Pineda**, emite **VOTO EN CONTRA** respecto al proyecto de Resolución del Recurso de Revisión **R.R.A.I./0914/2023/SICOM**, presentado por el Comisionado **Josué Solana Salmorán**.

I. Antecedentes.

De la solicitud de información se destaca que el particular requirió al Sujeto Obligado, diversa información relativa a los hechos suscitados en el encierro primavera en el año 2022, en lo que interesa, de la siguiente manera:

"Todos y cada uno de los documentos (oficios, tarjetas informativas, minutas, acuerdos, etc) que ha recibido el Presidente Municipal, Francisco Martínez Neri, respecto de las irregularidades ocurridas en el encierro vehicular municipal "Primavera", en el ejercicio 2022."

El Sujeto Obligado dio respuesta por conducto del Consejero Jurídico, en el que esencialmente señaló la imposibilidad de la entrega de las documentales solicitadas, en virtud que la información sobre la que versan dichos documentos, se encuentra clasificada con el carácter de reservada, pues se encuentra directamente relacionada con el proceso de investigación llevado a cabo por la Fiscalía General del Estado de Oaxaca y hasta que la autoridad jurisdiccional determine el ejercicio de la acción penal o el no ejercicio de la misma, fundando su señalamiento de reserva de conformidad con las fracciones VII, X, XI y XII del artículo 113 de la Ley General de la materia, en relación con el artículo 54 fracción X.

Inconforme, con la respuesta, el particular interpuso el recurso de revisión materia de análisis, en el que manifestó sustancialmente la falta de trámite de su solicitud, y la falta de fundamentación y motivación de la reserva de la información.





OGAIPO

Órgano Garante de Acceso a la Información Pública,
Transparencia, Protección de Datos Personales y
Buen Gobierno del Estado de Oaxaca

Almendros 122, Colonia Reforma,
Oaxaca de Juárez, Oax., C.P. 68050

01 (951) 515 11 90 | 515 23 21
INFOTEL 800 004 3247

OGAIP Oaxaca | @OGAIP_Oaxaca



En vía de alegatos el ente recurrido esencialmente confirmó su respuesta inicial, además de remitir la prueba de daño sustento de la clasificación de la información.

En el estudio del asunto, la Ponencia fijó la litis en lo que interesa, esencialmente en los siguientes términos:

"... la presente resolución analizará si la reserva de información realizada por el sujeto obligado se encuentra debidamente fundada y motivada; y en su caso, confirmar, modificar o revocar la respuesta del sujeto obligado."

II. Razones del voto en contra.

En primer momento, debe decirse que, dentro del estudio del caso, la Ponencia Instructora advirtió que el Consejero Jurídico presentó en vía de alegatos la prueba de daño fundando y motivando la reserva de la información sustancialmente encuadrando la misma en la fracción XII del artículo 113 de la Ley General de la materia, relativo a la información que se encuentre contenida dentro de las investigaciones de hechos que la ley señale como delitos y se tramiten ante el Ministerio Público, sin embargo, no se advirtió el acuerdo del Comité de Transparencia en la que se confirme la reserva pronunciada por el Consejero Jurídico.

En ese contexto, no se acompaña el sentido del proyecto en lo general, bajo las siguientes consideraciones:

La decisión del proyecto que se nos presenta es la de revocar la respuesta del Sujeto Obligado y ordena se entregue la información solicitada, en los siguientes términos:

- Se proporcionen los documentos (minutas y acuerdos) que ha recibido el presidente Municipal, Francisco Martínez Neri, respecto de las irregularidades ocurridas en el encierro vehicular municipal "Primavera", en el ejercicio 2022.
- Respecto a los "oficios" y "tarjetas informativas" que ha recibido el presidente Municipal, respecto a las irregularidades ocurridas en el encierro vehicular "primavera" y que pudieran estar vinculadas a un procedimiento administrativos, realicen formalmente la clasificación de la información a través de su Comité de Transparencia.





OGAIPO

Órgano Garante de Acceso a la Información Pública,
Transparencia, Protección de Datos Personales y
Buen Gobierno del Estado de Oaxaca

Almendros 122, Colonia Reforma,
Oaxaca de Juárez, Oax., C.P. 68050

01 (951) 515 11 90 | 515 23 21
INFOTEL 800 004 3247

OGAIP Oaxaca | @OGAIP_Oaxaca



En primer lugar, es oportuno señalar que se acompaña en lo general la decisión de ordenar respecto de los oficios y tarjetas informativas para que a través del Comité de Transparencia se confirme la reserva de la información, dado que a criterio de la ponencia instructora éstas pudieran estar vinculadas a un procedimiento administrativo, sin embargo para quien emite el presente voto en contra, lo que se advierte es la existencia de una carpeta de investigación, que se encuentra en la etapa de investigación complementaria.

Estó es así, en virtud que el ente recurrido proporcionó el número de la carpeta de investigación y señaló de manera puntual que el estado procesal actual de esa carpeta es la de etapa de investigación complementaria, manifestación que para la de la voz la respuesta emitida por el Sujeto Obligado fue a través de su área legalmente competente para ello y se hizo bajo el principio de buena fe, por lo que se tiene plena validez para que no quede demostrado lo contrario. Máxime que no se puede dudar de la veracidad de la información.

Ahora bien, no se comparte en lo particular la decisión de ordenar la entrega de la información relativa a los documentos (minutas y acuerdos) que ha recibido el presidente Municipal, Francisco Martínez Neri, respecto de las irregularidades ocurridas en el encierro vehicular municipal "Primavera", en el ejercicio 2022, en virtud que las documentales evidentemente tienen relación directa con los argumentos y fundamentos de la reserva de información de los oficios y tarjetas informativas.

En ese sentido, la investigación de los hechos suscitados en el encierro primavera, tiene que ver justamente con la información que se encuentran comprendidas en las diversas documentales que la persona solicitante requiere, dado que razonablemente se arriba a la conclusión que en dichos documentos debe constar los hechos que son materia de investigación por parte de la Fiscalía General del Estado.

En el mismo sentido, entregar la información requerida, es dar a conocer información que se encuentra dentro de una carpeta de investigación, máxime que se encuentra en la etapa de investigación complementaria.

Al respecto, si bien se comparte que el Sujeto Obligado no tiene a cargo la investigación de los hechos, dado que se acreditó la existencia de una carpeta de investigación, lo cierto es, que el ente recurrido cuenta con la información dado que fue quién hizo accionar la maquinaria ministerial sobre los hechos suscitados, y lo tuvo que realizar a través de las documentales que la persona recurrente requirió en su solicitud de mérito.





OGAIPO

Órgano Garante de Acceso a la Información Pública,
Transparencia, Protección de Datos Personales y
Buen Gobierno del Estado de Oaxaca

Almendros 122, Colonia Reforma,
Oaxaca de Juárez, Oax., C.P. 68050

01 (951) 515 11 90 | 515 23 21
INFOTEL 800 004 3247

OGAIP Oaxaca | @OGAIP_Oaxaca



En virtud de lo anterior, se debió ordenar al Sujeto Obligado a efecto de que el comité de transparencia determinara confirmar, modificar o revocar la clasificación de la información pronunciada por el Consejero Jurídico.

Así entonces, a criterio lógico jurídico de quien emite el presente voto en contra, debió la decisión encaminarse a ordenar al ente recurrido para que a través de su Comité de Transparencia conociera de la determinación de clasificación de la información en su modalidad de reservada que fue pronunciada por el Consejero Jurídico, dado que el Órgano Colegiado de Transparencia es la autoridad competente en tema de clasificación de la información.

Por lo antes expuesto, no me es posible acompañar el sentido de la decisión del proyecto de Resolución.

Así, con base en los razonamientos expuestos, son suficientes para la emisión y presentación del presente Voto en contra.

Comisionada

L.C.P. Claudia Ivette Soto Pineda

